

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН



Е. А. ГЕВУРКОВА, Я. В. СОЛОВЬЁВ

ИСТОРИЯ

ЗАДАНИЯ ЧАСТИ 2

ЕГЭ

ПРАКТИКУМ

- Подробный разбор всех типов заданий части 2
- Методика выполнения заданий
- Типичные ошибки
- Задания для самостоятельной работы
- Ответы

2017

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН

Е. А. Гевуркова, Я. В. Соловьёв

ИСТОРИЯ

ПРАКТИКУМ

Задания части 2

*Подробный разбор всех типов
заданий части 2*

Методика выполнения заданий

Типичные ошибки

*Задания для самостоятельной
работы*

Ответы

*Издательство
«ЭКЗАМЕН»*

МОСКВА
2017

УДК 372.8:94(470)
ББК 74.266.31
Г27

*Авторы пособия: Е. А. Гевуркова — разделы I–III;
Я. В. Соловьёв — предисловие, разделы IV–V.*

Гевуркова Е. А.

Г27 ЕГЭ 2017. Практикум по истории: подготовка к выполнению заданий части 2 / Е. А. Гевуркова, Я. В. Соловьёв. — М. : Издательство «Экзамен», 2017. — 96 с. (Серия «ЕГЭ. Практикум»)

ISBN 978-5-377-11111-5

Практикум по истории России ориентирован на подготовку учащихся старших классов и выпускников к успешной сдаче **Единого государственного экзамена**.

Пособие содержит подробный разбор всех типов заданий части 2, типичных ошибок при их выполнении и комментарии к ним.

Пособие также предлагает задания для самостоятельной отработки каждого типа заданий, ответы и критерии оценивания.

Книга предназначена преподавателям, родителям, репетиторам, а также учащимся старших классов для самостоятельной подготовки к ЕГЭ.

Приказом № 699 Министерства образования и науки Российской Федерации учебные пособия издательства «Экзамен» допущены к использованию в общеобразовательных организациях.

**УДК 372.8:94(470)
ББК 74.266.31**

Справочное издание

Гевуркова Елена Алексеевна, Соловьёв Ян Валерьевич

ЕГЭ

ИСТОРИЯ. ПРАКТИКУМ

Задания части 2

Издательство «**ЭКЗАМЕН**»

Гигиенический сертификат № РОСС RU.ПЦ01.Н00199 от 19.05.2016 г.

Главный редактор *Л. Д. Лаппо*. Редактор *Н. В. Павлова*

Корректоры *О. Ю. Казанаева, В. М. Шабаршина*

Дизайн обложки *А. А. Козлова*, Компьютерная верстка *О. И. Голубинская*

107045, Москва, Луков пер., д. 8. www.examen.biz

E-mail: по общим вопросам: info@examen.biz; по вопросам реализации: sale@examen.biz
тел./факс 8(495)641-00-30 (многоканальный)

Формат 70x108/16. Гарнитура «Школьная». Бумага газетная.

Уч.-изд. л. 4,23. Усл. печ. л. 8,4. Тираж 10 000 экз. Заказ № 2250/16.

Общероссийский классификатор продукции

ОК 005-93, том 2; 953005 — книги, брошюры, литература учебная

Отпечатано в соответствии с предоставленными материалами
в ООО «ИПК Парето-Принт», г. Тверь, www.pareto-print.ru

ISBN 978-5-377-11111-5

© Гевуркова Е. А., Соловьёв Я. В., 2017
© Издательство «**ЭКЗАМЕН**», 2017

Содержание

Предисловие	4
Раздел I. Место и назначение заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе.....	5
Раздел II. Задания 20–22	9
Примеры выполнения заданий 20–22 и комментарии к ответам	14
Задания 20–22 для самостоятельной работы.....	21
Раздел III. Задание 23	28
Примеры выполнения задания 23 и комментарии к ответам	33
Задания 23 для самостоятельной работы.....	36
Раздел IV. Задание 24.....	40
Примеры выполнения задания 24 и комментарии к ответам	44
Задания 24 для самостоятельной работы.....	50
Раздел V. Задание 25	57
Пример задания 25	57
Примеры выполнения задания 25 и комментарии к ответам	71
Ответы к заданиям для самостоятельной работы	80
Задания 20–22	80
Задания 23	85
Задания 24	90

Предисловие

Среди заданий Единого государственного экзамена задания с развернутым ответом части 2 — самые сложные для выполнения. Они требуют от выпускников не только глубоких знаний по курсу истории, но и целого ряда умений при работе с историческими источниками и другими видами исторической информации, способности анализировать историческую ситуацию, деятельность исторических лиц, умения определять причинно-следственные связи и аргументировать свою точку зрения, позицию по важнейшим историческим проблемам, с опорой на исторические факты и знание историографии давать оценку историческим процессам, явлениям.

Эти глубокие знания и умения формируются в ходе школьного обучения истории, на протяжении многих лет; они являются результатом целенаправленной работы учителей, родителей и, конечно, самих учащихся. Никакое учебное пособие не может сформировать их, если не было этой многолетней подготовки.

Но данное учебное пособие и не ставит такой задачи.

Пособие призвано помочь решить следующую проблему. Даже выпускники с глубокими познаниями в истории и сформированными компетенциями не всегда правильно составляют и оформляют ответы на задания части 2 контрольных измерительных материалов (КИМ) ЕГЭ.

Это связано с тем, что особенности письменной экзаменационной работы придают большое значение формализованным требованиям к ответам выпускников. В отличие от устного экзамена у проверяющего нет возможности уточнить ответ экзаменуемого, переспросить, попросить развернуть какое-то положение ответа и т.п.

Ответы на задания части 2 КИМ ЕГЭ проверяют эксперты (специально подготовленные учителя и преподаватели вузов), которые должны руководствоваться позицией: «Что написано, то и оцениваю». Они не могут что-то додумать за выпускника, закончить незавершенную им мысль и т.п.

Вот почему столь важно знать все моменты, связанные с формализованными требованиями к развернутым ответам на задания части 2, все тонкости оценивания этих ответов экспертами, чтобы не допустить таких ошибок в оформлении своего ответа, которые приведут к обидной потере баллов не из-за отсутствия знаний, а из-за непонимания того, что ожидают от выпускников разработчики заданий и эксперты.

Наше пособие призвано помочь выпускникам и тем, кто готовит их к экзамену, справиться с этими проблемами.

В основе пособия лежат как личные разработки авторов (на протяжении ряда лет являвшихся разработчиками КИМ ЕГЭ по истории, членами федеральной комиссии), материалы проведенных ими апробаций заданий в формате ЕГЭ, так и материалы разработчиков КИМ ЕГЭ: спецификация и демоверсия КИМ ЕГЭ и учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ.

Надеемся, что содержание пособия будет полезно старшеклассникам и выпускникам для успешной подготовки к экзамену.

Желаем успеха!

Раздел I. Место и назначение заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе

Что нужно знать об этих заданиях? Дадим им краткую характеристику. Задания с открытым развернутым ответом являются обязательной составной частью контрольных измерительных материалов ЕГЭ по истории. Они включены в последнюю часть экзаменационной работы — часть 2. Эти задания носят комплексный характер и позволяют проверить наиболее широкий круг элементов подготовки по истории выпускников средней школы. Они играют важную роль в выявлении уровней индивидуальной подготовки экзаменуемых, степени их владения историческим материалом, умения применять знания для решения поставленных задач. Такого рода задания дают возможность увидеть сильные и слабые стороны подготовки выпускников, их умений анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д.

Место и назначение заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе определяются на основе общего перечня требований к подготовке по истории выпускников средней школы (этот перечень является частью образовательного стандарта). Эти требования предполагают владение следующими знаниями, видами деятельности и связанными с ними умениями:

- знание дат и периодизации отечественной истории;
- знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса;
- знание исторических понятий, терминов;
- знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов;
- установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов;
- соотнесение единых фактов и общих исторических явлений, процессов; указание характерных черт событий, явлений, процессов;
- группировка исторической информации;
- систематизация исторического материала на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса;
- выявление общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов;

- анализ исторической ситуации; умение устанавливать причинно-следственные связи при изучении исторических процессов и явлений;
- анализ исторических версий и оценок; умение различать в исторической информации факты и мнения, описания и объяснения, гипотезы и теории;
- поиск информации в источнике;
- суждение о принадлежности источника (время и обстоятельства создания, авторство);
- характеристика позиции автора источника.

Часть 2 содержит шесть заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Задания 20–22 — это комплекс заданий на анализ исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 23–25 — это задания, связанные с применением причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 — это анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний из курса. Задание 25 должно представлять результаты историко-познавательной деятельности учащихся в свободной форме — в форме исторического сочинения по одному из периодов отечественной истории. Задание 25 — альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трех предлагаемых исторических периодов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.

Серия заданий с развернутым ответом позволяет проверить практически все вышеназванные элементы подготовки экзаменуемых, в том числе умения работать с историческими источниками, умения давать историческое описание, проводить анализ и обобщение материала, оценочные знания и умения.

Форма развернутого ответа дает возможность увидеть, насколько свободно учащиеся владеют историческим материалом, она позволяет в значительно большей степени, чем в заданиях с выбором ответа, оценить индивидуальную подготовленность выпускника. Таким образом, задания этого типа обеспечивают, во-первых, комплексный характер проверки, во-вторых, не только количественную, но и качест-

венную дифференциацию ответов учащихся, в-третьих — проверяют наиболее важные элементы подготовки по истории. Они играют важную роль в выявлении уровней индивидуальной подготовленности экзаменуемых по предмету, степени их владения историческим материалом, умений применять знания для решения поставленных задач. Такого рода задания дают возможность выявить сильные и слабые стороны подготовки выпускников, в первую очередь, их умения анализировать и систематизировать историческую информацию, рассуждать, обосновывать свою точку зрения и т.д.

Что означают слова «дать открытый развернутый ответ»? Сколько ответ может быть развернутым?

Открытый развернутый ответ при выполнении заданий части 2 должен показать умение четко и последовательно изложить свои знания по требуемому заданию. Не стоит воспринимать данную формулировку («открытый развернутый ответ») в качестве указания написать как можно более развернутый ответ. Экзаменуемый в *нескольких предложениях или тезисах* должен раскрыть самые существенные элементы ответа в точном соответствии с формулировкой задания. Для этого нужно внимательно прочитать задание и уяснить основные требования. Открытый характер познавательных заданий означает, что их форма, а также содержание и объем ответа произвольны, жестко не регламентированы. Решения основаны на многообразии познавательных приемов и источников, которые можно использовать при выполнении заданий. Мыслительная деятельность происходит преимущественно на преобразующем и творческо-проблемном уровнях, а ее результатом прогнозируются собственные и оценочные выводы школьников.

Для оценки ответов учащихся на задания части 2 специалисты разрабатывают критерии оценивания ответов и шкалы оценивания. Полезно и выпускникам знать основные подходы к разработке критериев оценивания ответов:

1. Содержание критериев оценивания, включающих в себя определенное количество возможных элементов ответов, должно находиться в рамках требований государственного стандарта исторического образования к знаниям и умениям выпускников.

2. Четкая ориентация содержания и структуры критерия на ключевые слова, понятия в формулировке задания.

3. Включение оптимального количества элементов ответа (независимо от числа указанных в задании элементов, требуемых для получения максимального балла), которые отразили бы совокупность возможных ответов выпускников (с учетом различий в содержании современных учебников).

4. Строгое соблюдение соответствия содержания элементов ответа в критериях оценивания содержанию вопросов, формулировок заданий каждого типа.

5. Соответствие структуры критериев оценивания типу задания.

6. Стремление, чтобы составные части критериев отражали не отдельные, изолированные элементы содержания ответа, а совокупность элементов, которые с достаточной полнотой помогут определить степень овладения выпускниками знаниями и умениями, требуемыми для выполнения задания (применять знания, аргументировать высказанные положения, приводить примеры, оценки, версии и др.).

7. Шкалы оценивания ответов должны конкретно и обоснованно различать разные качественные уровни содержания каждого ответа экзаменуемых, показывать степень достижения планируемых результатов.

8. Осуществление общего подхода к разработке содержания критериев как к ценной и значимой информации для реального процесса обучения и влияния на качество подготовки выпускников по истории.

9. В целом содержание и структура критериев должны обеспечивать надежность результатов оценивания.

Раздел II. Задания 20–22

Задания 20–22 — это комплексные задания к одному-двум отрывкам из исторического источника или исследования историка. Они проверяют умения находить, анализировать и комментировать информацию источника, а также применять знания из курса истории (контекстные знания). При этом каждое из входящих в комплекс заданий предполагает определенный вид деятельности: **задание 20** — атрибуцию источника (установление его принадлежности лицу, организации, движению и т.д.), определение событий, явлений, личностей, о которых в нем говорится; **задание 21** — выявление и анализ позиций автора, рассмотрение версий и интерпретаций событий или разъяснение, чем завершились описываемые в источнике события; **задание 22** — разъяснение сущности характеризуемых в источнике событий, явлений в историческом контексте. Именно эти названные элементы подлежат оцениванию.

Ответы на каждое задание даются в виде 2–3 предложений.

Ответы оцениваются на основе предлагаемого измерителя, так называемого «примерного содержания» ответов, или «основных элементов содержания ответа».

Каждое из заданий 20–22 оценивается максимально 2 баллами. Таким образом, ответы на задания 20–22 могут дать общий максимальный итог 6 баллов.

Задания 20, 21, 22 направлены на комплексный анализ исторического источника. В основе отбора содержания — требования образовательного стандарта: «в результате изучения истории на базовом уровне ученик должен... уметь проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, критически анализировать источник исторической информации (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания... различать в исторической информации факты и мнения)».

Обращения на занятиях в школе к историческим источникам, формирование умений анализировать их имеют большое познавательное, воспитательное и развивающее воздействие в процессе изучения истории. Оно состоит в том, что источники:

- расширяют историческое образовательное пространство, рамки учебных текстов;
- содержат образные материалы, раскрывают условия жизни, быта людей в разные эпохи, описывают деятельность как выдающихся исторических личностей, так и типичных представителей различных слоев населения России, рисуют картины битв, сражений;

- помогают раскрыть сущность и направленность исторических процессов в прошлом, способствуют пониманию особенностей развития нашей страны в современном мире;
- создают основу для формирования важнейшего умения — аналитического подхода к историческим материалам.

Следуя этим требованиям, контрольные измерительные материалы ЕГЭ по истории проверяют уровень их выполнения на основе включения заданий на анализ исторических источников. К принципам их отбора относятся:

- включение документов по каждому из разделов курса истории;
- отражение в источниках и исследованиях всех аспектов содержания предмета;
- представление различных типов источников;
- соотнесение текстов с содержанием основных учебников по истории России;
- доступность содержания текстов выпускникам общеобразовательных учреждений.

Бесспорно, за годы изучения школьного курса истории учащиеся приобрели определенные навыки работы с источниками, вместе с тем есть некоторые трудности и ошибки.

К числу типичных ошибок, как правило, относятся:

- недостаточно внимательное чтение текста (особенно необходимо повторное чтение после ознакомления с формулировками всех трех заданий);
- отсутствие четкого анализа текста, его разделения на фрагменты в соответствии с вопросами каждого задания;
- попытки давать ответ, дословно цитируя соответствующие (а иногда и несоответствующие) отрывки;
- невнимание к требованиям (особенно в задании 20), которые зачастую включают в себя три смысловых элемента для получения оценки 2 балла;
- отсутствие или неполнота ответа на задание 21 из-за неумения выявлять особенности содержания текста («тональность» формулировок, характер взаимоотношений исторических персонажей, причины и следствия принятых решений и т.п.);
- отсутствие в ответах на задание 22 контекстных знаний, требующих привлечения материала из учебной литературы или других исторических источников, что снижает общий балл оценивания.

Учет названных недостатков — необходимое условие при работе с документами.

В современные учебники, как правило, включаются небольшие фрагменты из исторических источников и задания к ним. В состав учебно-методических комплексов почти по всем курсам истории входят хрестоматии с документальными материалами, рекомендации по их изучению. Использование всех этих заданий дает возможность повысить уровень овладения учащимися требуемыми умениями — проводить поиск и анализ исторической информации.

В заданиях для работы с источниками 20–22 содержатся один-два взаимосвязанных вопроса, которые требуют кратких развернутых ответов. В критериях оценивания указываются положения, которые учитывают основные варианты элементов ответа, полученных на основе анализа источника и знаний по курсу истории России. Оценка дифференцируется в зависимости от количества приведенных в ответе положений на основе предлагаемой шкалы оценивания.

Выпускникам предлагается прочесть отрывок из исторического источника и кратко, в нескольких предложениях, ответить на три вопроса, каждый из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом.

Рассмотрим пример заданий 20–22.

Из воспоминаний Н.А. Епанчина

«Начало царствования императора... было грустное, даже жуткое. Все были взволнованы мученической кончиной его отца; не ясно было, какое направление даст новый государь внутренней политике, недостаточно известно было, как он относится к преобразовательной деятельности его отца... Как это часто бывает, наследник был не совсем в ладах с отцом...

Новому государю... надо было решить вопрос, как поступить с проектом призыва выборных, подписанным его покойным отцом перед самой его кончиной.

Для решения этого дела государь назначил на 8 марта заседание Совета министров под своим председательством.

На этом заседании «за» высказались: великий князь Константин Николаевич, Сольский, Абаза, граф Валуев, Милютин и некоторые другие...

Затем полились страстные речи против проекта весьма скромного представительства, в коем видели первый шаг к конституции.

Говорили граф Строганов, Маков, К.П. Победоносцев и др. Особенно решительно возражал против проекта Победоносцев, и речь его имела решающее значение. По свойству критического ума, Победоносцеву не составило особого труда отыскать в проекте Лорис-Меликова слабые места...

Итак, приходится подчеркнуть, что К.П. Победоносцев сыграл крайне печальную роль в историческом заседании Совета министров 8 марта... и ему, по праву, можно присвоить титул «злого гения России». Последствием этого заседания была дальнейшая наша внутренняя политика.

...Единомышленники считали Победоносцева спасителем самодержавия, а противники — «вдохновителем реакции», надвинувшейся на Россию с [этих] мартовских дней».

- 20.** Назовите императора, о воцарении которого идет речь в тексте. Укажите годы его царствования. Какое название получил этот период в отечественной истории из-за особенностей проводимой в это царствование внутренней политики?

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : – император — Александр III; – годы царствования — 1881–1894 гг.; – название периода — «период контрреформ»	
Названы император, годы его царствования, название периода	2
Названы два любых элемента ответа	1
Назван один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

- 21.** Что, согласно автору воспоминаний, вызывало тревогу современников в начале этого царствования? Приведите не менее двух положений. Как автор оценивает роль К.П. Победоносцева в начале этого царствования?

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть указаны следующие положения: <i>тревогу современников вызывали:</i> – факт убийства террористами предыдущего императора; – неизвестность политической программы его наследника; – роль К.П. Победоносцева автор оценивает как негативную, роль «злого гения России»	
Указаны всего три положения	2
Указаны два положения	1

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

22. Привлекая исторические знания, укажите не менее трех преобразований, проведенных в это царствование в соответствии с политическим курсом, определенным итогами заседания Совета министров, о котором говорится в тексте.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть указаны следующие преобразования: – земская «контрреформа» (ограничение прав земств, усиление в них дворянского элемента); – городская «контрреформа»; – судебная «контрреформа» (ограничение гласности суда, функций суда присяжных, ликвидация мирового суда); – создание института земских начальников; – ликвидация университетской автономии; – циркуляр о «кухаркиных детях»; – ужесточение цензуры. Могут быть указаны другие преобразования	
Указаны три преобразования	2
Указаны два преобразования	1
Указано одно преобразование. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Как видим из примера, содержание и структура критериев направлены на то, чтобы обеспечить надежные результаты оценивания заданий 20–22. Соблюдается общий принцип разработки их содержания — превышение количества элементов ответа по сравнению с количеством требуемых в формулировке задания. Это дает возможность учесть все элементы ответа выпускника. Количество элементов ответа на задание 20 определяется двумя (иногда тремя) вопросами, на каждый из которых должен быть дан ответ для получения оценки 2 балла. Шкалы оценивания точно определяют необходимое число верных элементов ответа для получения того или иного количества баллов. Условия и требования для каждого выпускника едины.

Примеры выполнения заданий 20–22 и комментарии к ответам

Пример 1.

Из сочинения историка В.О. Ключевского

«...Почвой для нее послужило тягостное настроение народа, общее чувство недовольства, вынесенное народом из царствования Грозного и усиленное правлением Бориса Годунова. Повод к Смуте дан был пресечением династии со следовавшими затем попытками ее восстановления в лице самозванцев. Коренными причинами Смуты надобно признать народный взгляд на отношение старой династии к Московскому государству, мешавший освоиться с мыслью о выборном царе, и потом самый строй государства с его тяжелым тягловым основанием... Смуте содействовали и другие обстоятельства: образ действий правителей, становившихся во главе государства после царя Федора, конституционные стремления боярства, шедшие вразрез с характером московской верховной власти и с народным на нее взглядом... боярские опалы, голод и мор... областная рознь, вмешательство казаков... Конец Смуте был положен вступлением на престол царя, ставшего родоначальником новой династии: это было первое ближайшее следствие Смуты».

20. К какому периоду (веку, векам) российской истории относятся события, описываемые в отрывке? Что имел в виду историк, говоря о пресечении династии и выборном царе?

Ответ А.

«Период конец XVI — начало XVII веков. Этот период назывался Смутное время. Говоря о пресечении династии и выборном царе, автор имел в виду конец династии Рюриковичей и избрание Михаила Федоровича Романова — родоначальника новой династии Романовых».

Комментарий к ответу А.

Верно назван период, указано положение о пресечении династии, но не назван последний царь из Рюриковичей — Федор Иванович, умерший в 1598 г. Допущена ошибка: в документе идет речь о Борисе Годунове, а не о Михаиле Романове. Ответ может быть оценен 1 баллом.

Ответ Б.

«1. События относятся к XVI в. Период Смуты.
2. Историк, говоря о пресечении династии и выборном царе, говорил о том, что царская династия пресекалась, т.к. Борис Годунов был выборным царем».

Комментарий к ответу Б.

Неверно указан период (XVI в.), верно назван только один элемент: первым выборным царем был Борис Годунов. Ответ также заслуживает 1 балла.

Ответ В.

«События относятся к последним годам XVI — началу XVII в. Пресечение династии произошло после смерти бездетного Федора Ивановича, сына Ивана IV, и его малолетнего брата Дмитрия («Угличская драма»). Пресеклась династия Рюриковичей. После этого впервые за историю Московского государства государем стал не представитель Рюриковичей, а Борис Годунов, которого избрали на царство».

Комментарий к ответу В.

Верно названы все элементы, приведены исчерпывающие положения. Ответ может быть оценен 2 баллами.

21. Какие причины Смуты называет автор? Укажите не менее трех причин.

Ответ А.

«1. Почвой послужило тягостное настроение народа, вынесенное из царствования Грозного и усиленное правлением Годунова.

2. Народный взгляд на отношение старой династии к Московскому государству, мешавший освоиться с мыслью о выборном царе.

3. Самый строй государства с его тяжелым тягловым основанием.

4. Образ действий правителей, становившихся во главе государства после правления царя Федора.

5. Конституционные стремления боярства.

6. Боярские опалы, голод, мор, областная рознь.

7. Вмешательство казаков».

Комментарий к ответу А.

Задание предполагает не цитирование из источника отдельных обстоятельств, содействующих Смуте, а определения на его основе общих причин Смуты. Цитирование источника может быть оценено 1 баллом.

Ответ Б.

«Причины Смуты:

— ни один из быстро сменявшихся государей Смуты не оправдал возлагавшихся на него надежд народа;

— выборный царь не имел в народе такого авторитета, как старая династия, власть которой, по мнению народа, дана была от Бога;

— сопровождавшие Смуту «голод, мор, областная рознь...» мешали преодолению этого процесса;

— конституционно настроенные бояре вставали в противовес характеру власти и взглядам народа».

Комментарий к ответу Б.

В ответе налицо попытка самостоятельного осмысления на основе документа причин Смуты, но выпускник слабо использовал знания

по курсу истории. В ответе не отражены также важные положения, как последствия Ливонской войны, опричнины, усиление крепостнических порядков как фактор роста социальной напряженности. В целом ответ может быть оценен 1 баллом.

22. Какое событие положило конец Смуте? Каким образом были урегулированы внешнеполитические вопросы с Польшей и Швецией? Каковы были последствия Смуты и интервенции для России? Для ответа используйте ваши знания по истории.

Ответ А.

«Конец Смуты положило вступление на престол царя Петра I и установление династии Романовых. Последствия Смуты оказали негативное влияние как во внутренней политике (спад уровня развития экономики, промышленности, сельского хозяйства) страны, так и во внешней (потеря территорий)».

Комментарий к ответу А.

В ответе все элементы названы в самом общем виде, нет конкретных фактов, положений. К тому же допущена ошибка: названо имя Петра Первого, а не Михаила Романова. Ответ оценивается 0 баллов.

Ответ Б.

«Конец Смуте положило: в 1613 г. на престол вступил Михаил Романов (1613–1645 гг.). Россия отстояла свою независимость благодаря героическим поступкам Минина, Пожарского, которые возглавили второе ополчение в 1611, 1612 гг., Польский гарнизон был капитулирован. Было подписано Деулинское соглашение, по которому Россия и Польша подписали мир о ненападении друг на друга на 14,5 лет. В 1632 г. этот срок закончится и начнется Смоленская война 1632–1634 гг. Цель — отвоевать Смоленские и Черниговские земли. Также возвращали и земли, которые Швеция захватила в результате интервенции. В результате Смуты страна доказала свою независимость, проводился ряд реформ по укреплению государства».

Комментарий к ответу Б.

В ответе верно названо событие, положившее конец Смуте, приведены положения, раскрывающие суть договоренностей России с Польшей и Швецией, но последствия Смуты не раскрыты. Выполнение задания может быть оценено 1 баллом.

Пример 2.

Из отчета херсонского губернатора от 1904 г.

«Постоянное ожидание передела, при котором не только участок земли, но и самая величина его должны измениться, лишает хозяев энергии

и стремления упрочить свое хозяйство, почему в конце концов хозяин-собственник приобретает тип временного арендатора, старающегося взять из земли все, ничего ей не возвращая.

Имея землю в общем владении, крестьяне-общинники являются опасными соседями частных собственников, особенно мелких, так как во всяких случаях спора с ними склонны осуществлять скопом воображаемые свои права. Вообще при общинном землевладении чувство собственности в крестьянской среде с каждым новым поколением и переделом, несомненно, слабеет, а потому и уважение к чужой собственности все уменьшается.

Но главная угроза такого коллективного землепользования заключается в том, что постоянные переделы принадлежащей обществу земли поддерживают в крестьянах, несмотря на все уверения властей, опасные убеждения в возможности для них в будущем переделов и вне крестьянского надела».

20. Назовите фамилию председателя Совета министров, при котором началась реформа, направленная на развитие частной собственности в крестьянской среде. В каком году началась эта реформа?

Ответ А.

«Петр Аркадьевич Столыпин. Реформа началась в 1906 г. 9 ноября 1906 г. — закон, разрешавший свободный выход крестьян из общин, крестьяне получили землю в собственность — отруб, хутор».

Комментарий к ответу А.

Ответ представляет полноценную атрибуцию, в которой не только указываются имя реформатора и год начала реформы, но и дано уточнение, что реформа началась с момента принятия соответствующего закона. Оценка ответа — 2 балла.

Ответ Б.

«Столыпин (1907 г.)».

Комментарий к ответу Б.

В ответе точно указана фамилия реформатора. Но начало реформы указано неточно — 1907 г. вместо 1906 г. Оценка — 1 балл.

Ответ В.

«Столыпинская аграрная реформа, 1904 г.».

Комментарий к ответу В.

В ответе В фамилия реформатора прямо не указана. Но обозначая реформу, об идее которой говорится в документе, как столыпинскую, ученик косвенно на вопрос ответил. Однако дату начала реформы он указал неправильно. Ответ может быть оценен 1 баллом.

21. Какие недостатки сохранения общины, общинного землевладения называет в тексте автор отчета? Укажите не менее трех недостатков.

Ответ А.

«Недостатки сохранения общины:

1. Постоянное ожидание передела земли лишает крестьян стимула к укреплению своего хозяйства, заставляет его ощущать себя арендатором, а не собственником земли.

2. Община способствует уменьшению чувства собственности, уважения к чужой собственности.

3. Общинное землепользование с постоянными переделами земли рождает в крестьянах опасные мысли о «переделах» земли помещицей.

4. Община тормозит развитие сельского хозяйства, т.к. лишает крестьян стимулов к укреплению своего хозяйства, препятствует внедрению капиталистических отношений в сельское хозяйство».

Комментарий к ответу А.

Второе и четвертое положения ответа повторяют мысли, содержащиеся в первом положении. Но требуемые три недостатка сохранения общины в ответе указываются: отсутствие собственнических настроений, стимула к «укреплению хозяйства» (повышению эффективности), мысли о переделе помещицей земли. Обобщенный тезис о торможении развития капиталистических отношений в деревне подтверждает хорошее понимание вопроса. Ответ может быть оценен 2 баллами.

Ответ Б.

«— постоянное ожидание передела приводит к неэффективной обработке земли;

— «опасные соседи частных собственников» — попытка сообща, насильственными мерами «осуществлять свои права»;

— в крестьянской среде зреет убеждение в возможности передела земли вне пределов надела — в том числе помещицей».

Комментарий к ответу Б.

В ответе Б второе и третье положения дополняют друг друга, относятся к одному элементу ответа — антисобственническим настроениям крестьян. Вместе с первым верным положением это составляет два элемента ответа, за что предполагается оценка 2 балла.

Ответ В.

«1. Имея землю в общем владении, крестьяне-общинники являются опасными соседями частных собственников, так как во время спора с ними склонны осуществлять скопом воображаемые свои права.

2. Уважение к чужой собственности уменьшается.

3. Постоянные переделы земли поддерживают в крестьянах опасные убеждения в возможности для них в будущем переделов и вне крестьянского надела».

Комментарий к ответу В.

Ответ В представляет собой пример практически прямого цитирования документа без серьезной интерпретации, обработки содержащихся в нем положений. Все три приведенные положения посвящены одному и тому же недостатку общины — антисобственническим настроениям крестьян. Согласно критериям оценивания этот ответ оценивается 0 баллов.

22. Используя знания по истории, назовите основные последствия перехода от общинного землевладения к частной собственности, который происходил в начале XX в. Укажите не менее трех последствий.

Ответ А.

1. Проникновение в деревню капиталистических отношений.
2. Ускорило процесс расслоения крестьян.
3. Увеличило экспорт зерновой продукции.
4. Способствовало расселению крестьян (Сибирь, Алтай), обособившихся от крестьянской общины.
5. Помощь государства крестьянам в виде займов, аренды (Крестьянский банк).
6. Положено начало созданию мелких крестьянских кооперативов».

Комментарий к ответу А.

В ответе А широко представлены последствия реформы, как указанные в критериях, так и выходящие за его рамки. Первое положение — «проникновение капиталистических отношений» — слишком общее, четвертое (о расселении крестьян) и пятое (о помощи государства) представляют скорее одну из мер реформы, чем следствие. Четко указаны два последствия: ускорение процесса расслоения крестьян, усиление экспорта зерна (производное от увеличения урожайности). Но, кроме того, указывается положение, отсутствующее в критериях ответа, — развитие крестьянской кооперации. А положение о расселении крестьян вполне можно понять как снижение степени аграрной перенаселенности центра России. Все это позволяет оценить ответ 2 баллами.

Ответ Б.

«Последствия перехода от общинного землевладения к частной собственности дали стимулы:

- 1) к развитию хозяйства всей страны за счет крестьянских земель;

2) появления зажиточных крестьян, которые пользовались своей землей умело и брали выгоду;

3) подъем страны происходит именно в этот период. Хозяйство увеличивается производство;

4) земля, находясь в руках одного крестьянина, дает высокую урожайность. В дальнейшем это дает стимул к «большому скачку».

Комментарий к ответу Б.

В ответе Б положения некорректны, выдают довольно слабый уровень знаний. Но есть одно конкретное положение — о росте урожайности. Второе положение ответа можно связать с положением критериев о росте числа крестьян-собственников. Ответ с двумя верными положениями оценивается 1 баллом.

Ответ В.

«1. Крестьяне смогли продавать со своей земли хлеб или свою землю сдавать в аренду, за это получали прибыль, которая шла к крестьянину.

2. Появляется новый класс крестьян-собственников, которые могли держать наемный труд.

3. Освоение дополнительных земель (Сибирь, Дальний Восток)».

Комментарий к ответу В.

В ответе В все положения носят некорректный характер, они не привязаны к вопросу. Третье положение ответа — «освоение дополнительных земель» — в отличие от ответа А не имеет никакой привязки к выходу крестьян из общины. Первое положение из-за его нечеткости не может быть связано с содержащимся в критериях ответа элементом: «выросла товарность хозяйств». И до реформы крестьяне могли свою землю сдавать в аренду и продавать хлеб, выращенный на ней. Положения же о создании класса крестьян-собственников, согласно критериям ответа, недостаточно, чтобы оценить ответ выше, чем 0 баллов.

Перечислим типичные проблемы, возникающие при оценивании ответов на задания 20, 21, 22, и их разрешение:

1. Экзаменуемый приводит в ответе ошибочные позиции наряду с правильными.

Засчитываются только верные элементы ответа и оцениваются в соответствии с указанными шкалами оценивания. Для неверных элементов ответа не вводятся «штрафные баллы».

2. В ответе выпускника приводятся не совпадающие с критериями оценивания, но верные положения, представляющие ответы на вопросы, сформулированные в задании.

Верные положения засчитываются как элементы ответа и оцениваются в соответствии со шкалой оценок.

3. В ответах экзаменуемых на задания 21, 22 приводятся слишком обобщенные, лишённые конкретики положения.

Приведенные положения не засчитываются в качестве верного элемента и не оцениваются по шкале оценивания.

4. В экзаменационных работах приводятся верные ответы, но не относящиеся к содержащимся в формулировке вопросам.

Не засчитываются и не оцениваются ответы, верные по существу, но не относящиеся к поставленным вопросам.

5. В ответах присутствуют положения, напрямую не относящиеся к заданию (например, вместо характеристики сущности событий происходит подмена: приводятся факты, причины, относящиеся к характеристике).

Не засчитываются и не оцениваются положения, напрямую не относящиеся к заданию.

6. В ответах выпускников на задание 22 при привлечении контекстных знаний исторические термины, понятия подменяются быденными понятиями.

Инструктивными материалами ЕГЭ не предусмотрено снижение оценки при замене в указанных случаях исторических терминов, понятий на быденные понятия.

7. Выпускник ошибочно пронумеровал ответы на задания экзаменационной работы. Так, ответ на задание 22 может содержаться в тексте ответа, помеченного как 20 или 23.

Инструктивными материалами не предусмотрено снижение оценки при ошибочной нумерации выпускниками ответов на задания.

8. В ответах содержатся орфографические, грамматические и речевые ошибки.

Инструктивными материалами ЕГЭ не предусмотрено снижение оценки за названные ошибки, если они не ведут к невозможности определить верность ответа, не ведут к сомнению в знаниях выпускника (например, искажают имя исторического деятеля до неузнаваемости).

Задания 20–22 для самостоятельной работы

Задание 1.

Из работы Н.М. Карамзина «История государства Российского»

«Самовластие в России утвердилось с общего согласия граждан: так повествует наш летописец — и рассеянные племена славянские основали государство. Отечество наше, слабое, разделенное на малые области, обьязано величием своим счастливому введению монархической власти.

Варяги... правили ими без угнетения и насилия, брали дань легкую и наблюдали справедливость. Господствуя на морях, варяги, или норманны, должны были быть образованнее славян или финнов, могли сообщить им некоторые выгоды новой промышленности и торговли, благодетельные для народа. Бояре славянские, недовольные властью завоевателей, которая уничтожала их собственную, выгнали их; но распрями личными обратили свободу в несчастье... и ввергнули отечество в бездну зол междоусобия. Тогда граждане вспомнили, может быть, о выгодном и спокойном правлении норманнском: нужда в благоустройстве и тишине велела забыть народную гордость; и славяне, убежденные — так говорит предание — советом новгородского старейшины Гостомысла, потребовали властителей от варягов.

Братья, именем Рюрик, Синеус и Трувор, знаменитые или родом или делами, согласились принять власть над людьми, которые, умев сражаться за вольность, не умели ею пользоваться».

20. Какое историческое событие нашло отражение в документе? Как историки определяют роль этого события? Назовите век, к которому оно относится.

21. В чем видит Н.М. Карамзин особенности описываемого им явления? Какие доводы приводит историк, говоря о цивилизующей роли варягов? Укажите не менее трех положений.

22. Привлекая знания по истории, укажите, какие точки зрения существуют в исторической науке по данному вопросу, и раскройте содержание каждой из них.

Задание 2.

Из сочинения историка Е.В. Анисимова

«Судьба Екатерины доказала, что человеческая воля, желание могут стать не менее реальными и могучими факторами истории, чем десятки многопушечных кораблей и тысячи солдат. Императрица Екатерина создала-таки себе славу, ставшею ей мощным оружием, как тот военный корабль, который назывался «Слава Екатерины»...

Французский дипломат Корберон писал в своем донесении, что слава, которую создала себе императрица, ее решительный характер, ее способности и удача заменяют ей искусных государственных людей и опытных генералов.

...Императрица вошла в историю России как выдающийся государственный деятель, и эпоха ее царствования стала временем грандиозных реформ и издания важнейших законодательных актов...

Перед ней были реальные цели укрепления самодержавия, проведения необходимых военной, административной и сословной реформ. Она осуществляла их в едином ключе, с одной генеральной идеей — максимально способствовала развитию и совершенствованию того «регулярного» государства, основы которого заложил еще Петр Великий.

...Законодательные акты Екатерины надолго пережили ее и вместе с основными законами Петра Великого стали на долгие десятилетия основой российской государственности. Собственно, о таком выводе историка и мечтала, вероятно, честолюбивая царица-законодательница».

20. О каком хронологическом периоде истории России идет речь в документе? Укажите его рамки. Под каким названием вошел в историю этот период?

21. Используя текст документа, укажите, какие реформы были проведены Екатериной II. (Укажите не менее четырех реформ.)

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
- 22.** Используя знания по истории, укажите, какие качества личности помогли Екатерине совершить столь грандиозные преобразования и создать себе славу. (Укажите не менее четырех положений.)

Задание 3.

Из записок

«[Наш] кружок, как и многие другие ему подобные, исчез бы бесследно с лица земли, если бы в числе его участников не было... Алексея Степановича Хомякова.

Безусловная преданность православию, конечно, не такому, каким оно с примесью византийства и католичества являлось у нас в лице и устах некоторых наших иерархов, но православию св. отцов нашей церкви, основанному на вере с полною свободою разума. Любовь к народу русскому, высокое о нем мнение и убеждение в том, что изучение его истории и настоящего быта одно может вести нас к самобытности в мышлении и жизни, составляли главные и отличительные основы и свойства образа мыслей Хомякова. Эти мысли свои он проводил всего больше в наших беседах, где они находили почву самую благодарную...

Вторым деятелем в нашей кружке был Иван Васильевич Киреевский. Он был очень умен и даровит; но самобытности и самостоятельности было в нем мало, и он легко увлекался то в ту, то в другую сторону...

Впоследствии вступили в наш кружок две замечательные личности — Константин Сергеевич Аксаков и Юрий Федорович Самарин...

Нас всех, и в особенности Хомякова и К. Аксакова, прозвали _____, но это прозвище вовсе не выражает сущности нашего направления. Правда, мы всегда были расположены к славянам... но это вовсе не составляло главного, существенного отличия нашего кружка от противоположного кружка _____. Между нами и ими были разногласия несравненно более существенные. Они отводили религии местечко в жизни и понимании только малообразованного человека и допускали ее владычество в России только на время, — пока народ непросвещен и малограмотен; мы же на учении Христовом, хранящемся в нашей православной церкви, основывали весь наш быт, все наше любомудрие и убеждены были, что только на этом основании мы должны и можем развиваться, совершенствоваться и занять подобающее место в мировом ходе человечества».

- 20.** Приведите названия двух кружков, пропущенные в тексте. В чье царствование они образовались? Укажите десятилетие, в которое начался спор между этими кружками.

- 21.** Кого автор указывает как лидера своего кружка? Какие взгляды характеризуют, с точки зрения автора текста, лидера его кружка?

- 22.** На основе исторических знаний приведите не менее трех положений, раскрывающих взгляды представителей кружка, противостоящего кружку, к которому принадлежал автор текста.

Задание 4.

**Из доклада министра земледелия и государственных имуществ
А.С. Ермолова**

«Брожение замечается почти повсеместно, горючие элементы накаплиются повсюду, и достаточно одной искры, чтобы произвести взрыв. В последнее время распространяются слухи о предстоящей мобилизации; есть все основания опасаться, что такая мобилизация сможет во многих местах послужить поводом к беспорядкам, в особенности, если она будет производиться на тех же основаниях, как и бывшие до сих пор мобилизации, при которых в отдельных уездах призывались запасные очень старых разрядов и притом многосемейные, в то время как в других уездах, рядом, призыва вовсе не было, а также если мобилизация совпадет со временем самых горячих полевых работ. Нельзя скрывать от себя, что война на Дальнем Востоке никакою популярностью среди населения не пользуется, что никакого подъема патриотического чувства в народе нет и не было, что народ только подавлен тяжелыми для него последствиями этой войны и вместе с тем на него самым угнетающим образом действуют слухи о наших военных неудачах. Возвращающиеся с Дальнего Востока раненые, распространяя слухи о понесенных нами поражениях, только еще более возбуждают население против этой войны, продолжение которой должно будет, однако, потребовать от народа еще новых и более тяжких жертв, притом в народе распространено убеждение, что и все эти жертвы пользы не принесут, что отправляемые в действующую армию посылки и пожертвования по назначению не доходят и т.д. Нельзя не опасаться, что призванные при таком настроении народа в войска внесут деморализацию и в среду самой нашей армии.

• Вот то положение, которое Россия переживает ныне, и то, что может нам еще в будущем угрожать. Не подлежит сомнению, что все эти явления угрожают внутреннему благосостоянию государства».

20. Укажите название войны, о которой идет речь, и ее хронологические рамки. Назовите императора, правившего Россией в это время.

21. Какое отношение народа к войне отмечает автор? Какие причины такого отношения он указывает? Приведите не менее двух причин.

22. Какие итоги для России имела эта война? Укажите не менее трех итогов.

Раздел III. Задание 23

Задание 23 предполагает анализ исторической проблемы, ситуации. Оно проверяет прежде всего умение экзаменуемых устанавливать причинно-следственные связи при изучении исторических процессов и явлений.

В вариантах экзаменационной работы по истории предлагаются ситуации, касающиеся наиболее значительных, поворотных исторических событий, в которых переплетались интересы многих людей, решались вопросы о путях развития, выборе той или иной позиции, мотивы поступков, действий исторических личностей, государственной власти. Альтернативные способы решения спорных ситуаций, причины, итоги и последствия событий — таковы основные слагаемые задания 23. Для успешного выполнения данного задания требуются не только хорошее знание фактов, деятельности исторических личностей, но и умение логически рассуждать: что лежало в основе данной ситуации, каковы были возможные пути развития событий, чем были обусловлены выбранный путь или избранная позиция, что повлияло на ход событий и каковы были последствия.

При определении проблем и ситуаций задания 23 авторы руководствовались требованиями образовательного стандарта к уровню подготовки выпускников («уметь устанавливать причинно-следственные связи между явлениями»), а также содержанием действующих школьных учебников.

В формулировочной части задания дается краткое описание исторических ситуаций, связанных с поворотными моментами в отечественной истории. Выпускникам предлагается рассмотреть историческую ситуацию и ответить на вопросы, проверяющие умения анализировать исторический материал, выявлять альтернативу развития событий, явлений, процессов.

Выполнение задания 23 проверяет следующие знания и умения:

- 1) знание дат и периодизации отечественной истории;
- 2) знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса;
- 3) анализ исторической ситуации; умение устанавливать причинно-следственные связи при изучении исторических процессов и явлений.

В ответах на задание 23 проверяется умение соотносить объективные и субъективные обстоятельства: исторические предпосылки,

характеристики позиций социальных, политических сил, позиций участников событий, действия и поступки конкретных людей.

В ответах на задания этого вида оцениваются следующие компоненты:

1. Характеристика позиций участников сложных поворотных исторических событий; разных возможностей (альтернатив) развития исторических ситуаций.

2. Объяснение того, почему события развернулись таким или иным образом.

Данное задание оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа: от 0 до 3 баллов.

Каким может быть алгоритм выполнения этого задания?

Прежде всего внимательное чтение задания, в формулировке которого уже заложены вопросы, на которые необходимо ответить, то есть дана определенная логическая схема, помогающая выпускникам успешно выполнять задание. Рассуждение может быть выстроено по следующей схеме:

- каковы истоки данной ситуации, события, что лежало в их основе?
- каковы были позиции участников события?
- что повлияло на исход событий, чем они завершились?
- каковы место и причины данного поворотного события в историческом процессе?

Обратим внимание, что это задание достаточно трудно для учащихся, поэтому так важно обращение к нему в учебном процессе.

Очевидно, что успешное выполнение подобных заданий требует как хорошего знания фактов, так и в особенности представлений о деятельности многих исторических личностей. Ведь за альтернативами исторического развития стоят люди с их интересами, стремлениями, борьбой за свои цели. При объяснении того или иного исхода рассматриваемых событий или ситуаций важно представлять, от кого (чего) зависел этот исход, почему та или иная позиция оказалась сильнее.

За полное верное выполнение задания выставляется 3 балла. В этом случае ученик приводит указанное в формулировке необходимое количество позиций о действиях участников событий, а также определенное количество положений, объясняющих, почему события развернулись таким или иным образом. Если количество элементов содержания в ответе выпускника меньше того, что указано в формулировке задания, ответ оценивается 2 баллами. Неполный верный ответ оценивается 1 баллом. В случае, если назван только один

элемент ответа или все элементы названы неверно, работа выпускника оценивается как нулевая.

Задание 23 может быть весьма разнообразным по форме; предлагаем несколько вариантов этого задания.

Пример 1.

В XI в. Киевское княжество процветало, великий князь киевский обладал огромным авторитетом внутри страны и за ее пределами. В середине XII в. Киевское княжество пришло в запустение, власть киевского князя значительно ослабла. Приведите не менее трех объяснений случившимся изменениям.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть даны следующие <u>объяснения</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рост политической и экономической самостоятельности отдельных территорий Киевской Руси, начало политической раздробленности; – опустошение киевских земель в ходе междоусобиц, борьбы за киевский престол; – опустошение киевских земель в результате набегов кочевников (половцев); – миграция населения Киевского княжества на север. <p>Могут быть даны другие объяснения</p>	
Даны три объяснения	3
Даны два объяснения	2
Дано одно объяснение	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Пример 2.

После Крымской войны в правящих кругах России возникла боязнь новой войны, сильны были сомнения в боеготовности русской армии. Но во время обострения ситуации на Балканах в середине 1870-х гг. и появления опасности очередной русско-турецкой войны военный министр Д.А. Милютин писал министру иностранных дел А.М. Горчакову: «Смело могу сказать, что никогда еще военные силы России не были так подготовлены к войне, как теперь». Приведите

примеры не менее четырех изменений в российской армии, произошедших после Крымской войны, которые позволяли военному министру так оценивать готовность России к войне.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть даны следующие <u>объяснения</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – установлена всеобщая воинская повинность; – введена военно-окружная система; – проведено перевооружение армии нарезным огнестрельным оружием и стальной артиллерией; – появился военный паровой флот; – значительно расширена сеть военно-учебных заведений. <p>Могут быть указаны другие изменения</p>	
Приведены четыре примера изменений	3
Приведены три примера изменений	2
Приведены два примера изменений	1
Приведен один пример изменений. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Пример 3.

В начале XIX в. с программой реформ выступил М.М. Сперанский. Он предлагал осуществить принцип разделения властей, создать Государственную думу и Государственный совет, провести другие преобразования. Почему программа М.М. Сперанского не была реализована полностью? Назовите не менее трех причин.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть приведены следующие <u>причины</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – противоречие между потребностью в реформах и реальной опасностью социального взрыва, вызванного реформами; – чиновничество и придворные круги были недовольны реформами Сперанского (указы о «придворных чинах») 	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>и об «экзаменах на чин», введение налога на дворянские имения), его социальным происхождением (называли «выскачкой»);</p> <p>– реформы М.М. Сперанского могли расширить возможность «буржуазных элементов» влиять на политику, что не устраивало дворянство.</p> <p>Могут быть приведены и другие причины</p>	
Приведены три причины	3
Приведены две причины	2
Приведена одна причина	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Что важно помнить, выполняя задания с открытым ответом? Прежде всего следует внимательно относиться к формулировкам заданий. Если в задании сказано «Назовите...», то достаточно перечислить события, явления, имена и т.д., стремясь, чтобы перечень был наиболее полным, систематизированным. Если ставится задача «Охарактеризуйте...», то нужно не только назвать необходимые исторические явления, но и кратко указать их отличительные черты, значение и т.д. Если в задании содержится фраза «Аргументируйте вашу точку зрения...», общее суждение обязательно должно сопровождаться фактами, положениями, которые служат для него основанием, подтверждением.

При относительно небольшом объеме предполагаемых ответов (здесь не предусматриваются обширные сочинения) задания этой группы часто требуют обобщенного изложения, систематизации значительного исторического материала. Поэтому в данной части экзаменационной работы особенно важно проявить умения выстроить логическую и содержательную основу ответа, выделить этапы и характерные черты процессов, указать ключевые даты, события, имена. Нельзя забывать о такой существенной стороне ответа, как конкретизация и аргументация общих положений фактами. В письменном ответе можно использовать элементы плана, систематической таблицы, тезисного изложения. Это помогает кратко и вместе с тем наглядно представить основное содержание и последовательность рассуждения.

Выполнение заданий части 2 проверяется и оценивается экспертами-специалистами по истории. При свободной форме ответа невозможно предложить его единственно верную версию, образец. Поэтому определяются главным образом рамочные параметры ответа. Учитываются основные смысловые единицы ответа (в том числе — указание ключевых фактов, имен и т.д.), логичность и доказательность, но не предписываются конкретные утверждения или выводы. Важно, чтобы в ответе те или иные позиции присутствовали по существу, тогда как последовательность и форма изложения могут быть различными (например, часть материала дана в виде хронологического ряда, систематической или сравнительной таблицы и т.п.).

Примеры выполнения задания 23 и комментарии к ответам

Пример 1.

Весной — осенью 1917 г. в России шла острая политическая борьба, в ходе которой решался вопрос об альтернативах развития страны. Одним из важных событий этого периода стало выступление генерала Л.Г. Корнилова. В борьбе против него объединились самые разные силы — от А.Ф. Керенского до большевиков.

Почему совпали позиции столь различных политических сил? Чем закончилось выступление Корнилова? Какие изменения в политической ситуации произошли в конце августа — сентябре 1917 г.? Приведите в общей сложности не менее четырех положений.

Ответ А.

«Для подавления революционных сил глава Временного правительства Керенский хотел воспользоваться силами генерала Корнилова, имевшего большой авторитет в армии, но тот, имея амбиции, желал сам стать славой страны, а не помогать в этом кому бы то ни было, сам попытался захватить власть (26 августа 1917 г. — Корниловский мятеж). А это не входило в планы ни сторонников Керенского, ни большевиков, поэтому эти две силы направляют свои действия против Корнилова. Выступление генерала терпит неудачу. Усиливается положение большевиков, в октябре — съезд Советов».

Комментарий к ответу А.

В ответе в целом верно характеризуются намерения Корнилова и причины, по которым и Керенский, и большевики бросили все силы на то, чтобы дать отпор выступлению генерала. Отмечено, что выступление Корнилова потерпело поражение, и важным следствием этого было усиление позиций большевиков.

Ответ Б.

«Выступление генерала Корнилова, направленное на установление диктатуры и реставрацию монархии, не устраивало ни правых, ни левых, ни Временное правительство, ни Петроградский Совет. Его разгром повлек за собой очередную смену кабинета министров и резкое усиление влияния большевиков».

Комментарий к ответу Б.

Ответ написан лаконичнее, но содержит те же основные положения, а также дополнительное указание на то, что после подавления мятежа был сформирован новый состав Временного правительства.

Ответ В.

«Керенский боялся смещения его Корниловым и полного отстранения его от власти. Большевики боялись установления власти белогвардейцев и действовали в рамках своей политики ведения Гражданской войны (то есть старались сами установить свою власть). Выступление Корнилова закончилось его поражением из-за плохой организации и отсутствия единомышленников. Образовалось двоевластие, так как существовало правительство Советов и Временное правительство».

Комментарий к ответу В.

При верном понимании, что речь шла об угрозе взятия Корниловым власти и что он потерпел при этом поражение, налицо полная путаница в представлениях о ситуации конца лета — начала осени 1917 г. (здесь упомянуты и белогвардейцы, и начало двоевластия, и правительство Советов).

Пример 2.

В 1855 г., когда Александр II вступил на престол, крепостническая система хозяйствования находилась в состоянии кризиса.

Назовите не менее трех требований представителей общественной мысли, сословий, которые повлияли на решение Александра II отменить крепостное право. Приведите не менее трех положений Крестьянской реформы 1861 г., в которых отразилось стремление Александра II примирить интересы разных сословий.

Ответ А.

«На принятие решения по крестьянскому вопросу на Александра II повлияло давление либерального дворянства, которые уверили его в необходимости отмены крепостного права, так как оно являлось тормозом дальнейшего развития России. Также частые крестьянские восстания, грозившие перерасти в революцию, подтолкнули царя на подписание «Манифеста об отмене крепостного права». Чтобы не возникло серьезных разногласий между помещиками и крестьянами, в пользу помещика отдавали часть надела

крестьянина, который должен был также платить помещику выкупные платежи. Крестьянам государство даровало гражданские свободы (в малом объеме) и осуществлялась помощь в покупке земли по выплатам платежей».

Комментарий к ответу А.

Ответ не в полной мере соответствует требованиям, содержащимся в формулировке задания: из всех вопросов, по которым возникли разногласия при подготовке Крестьянской реформы 1861 г., экзаменуемый выделил только вопрос об отмене крепостного права и назвал лишь две противоборствующие стороны — дворянство и крестьянство. Приведенный в ответе материал не полон — оценивается 1 баллом. Положение о том, что крестьянские восстания «подтолкнули царя на подписание Манифеста», не отвечает поставленной задаче; однако из-за наличия ошибочных суждений оценка не снижается. В ответе на вопрос о том, каким образом в положениях Крестьянской реформы отразилось стремление Александра II примирить интересы разных сословий, экзаменуемый указывает три элемента содержания, что вполне достаточно для оценки ответа 2 баллами.

Ответ Б.

«Отмене крепостного права способствовало крестьянское недовольство, недовольство предпринимателей, которые видели в крепостническом праве тормоз капиталистического развития. Однако дворянство, находившееся у руля власти и имеющее непосредственное давление на царя, не желало терять своих привилегий.

Пытаясь примирить интересы разных сословий, Александр II сделал реформу половинчатой и неоконченной. Огромные выкупные платежи, отрезки, издольщина, временнообязанное положение крестьян — все это делало по сути свободных крестьян зависимыми от помещиков. При этом помещики по-прежнему оставались привилегированным сословием».

Комментарий к ответу Б.

Ответ свидетельствует о том, что экзаменуемый не уяснил требования, содержащиеся в формулировке задания. Содержание первой части ответа выходит за рамки рассматриваемой проблемы. Основные требования представителей общественной мысли, сословий приведены в общем виде, в то время как формулировка задания предполагает их большую конкретизацию, и раскрыты недостаточно полно. Первая часть ответа может быть оценена 1 баллом. Ответ на вторую часть задания содержит три позиции, он достаточно полон для того, чтобы быть оцененным 2 баллами.

Ответ В.

«1. Требования:

— устранить крепостное право как зло, тормозящее развитие страны;

— престиж России на мировой арене падает из-за крепостного права.

2. Крестьянин получил личную свободу, но фактически оставался в экономической зависимости от помещика («временнообязанное» положение)

— помещик оставался собственником земли, а крестьянин, чтобы освободиться, должен был выплачивать выкупные платежи;

— община оставалась сплачивающей единицей».

Комментарий к ответу В.

Первая часть ответа не соответствует формулировке задания: вместо требований представителей общественной мысли, сословий экзаменируемый перечисляет причины, побудившие Александра II отменить крепостное право. Первая часть ответа оценивается 0 баллов. Вторая часть ответа содержит три верных элемента, выпускник проявил умение выделить из Положений реформы 1861 г. лишь те, в которых отразились попытки Александра II примирить интересы сословий. Вторая часть ответа может быть оценена 2 баллами.

Задания 23 для самостоятельной работы

Задание 1.

В XV в. российское боярство крепко держалось за право местничества, а бояре говорили: «То им смерть, что им без мест быть». Однако в начале 80-х гг. XVII в. царь Федор Алексеевич отменил местничество. Чем была обусловлена эта мера? Назовите не менее трех причин.

Задание 2.

Проводимые в начале царствования Ивана IV реформы разрабатывались царем вместе с Избранной радой. Однако в начале 1560-х гг. Иван IV отказался от сотрудничества с Избранной радой и избрал другую политику — политику опричнины. Объясните, в чем заклю-

чались основные различия между реформами Избранной рады и опричной политикой. Приведите три объяснения.

Задание 3.

После смерти Петра I канцлер Г.И. Головкин, Сенат и высшие сановники обсуждали, кому передать трон: внуку Петра I или его жене Екатерине. Почему создалась ситуация выбора наследника? Укажите не менее двух причин. В чью пользу и каким образом решился этот вопрос? Приведите не менее двух положений.

Задание 4.

За четыре года своего правления Павел I сумел восстановить против себя не только придворную аристократию, но и широкие слои дворянства. В ночь с 11 на 12 марта 1801 г. в России совершился последний дворцовый переворот.

Какие перемены во внутренней политике России в первые годы царствования Александра I вызвал дворцовый переворот? Приведите примеры не менее трех событий, относящихся к переменам во внутренней политике России.

Задание 5.

Ранним декабрьским утром 1825 г. на Сенатскую площадь Петербурга начали выходить части гвардейских полков. Их вели молодые офицеры, решившиеся на попытку военного переворота. Они призывали солдат поддержать «законного императора» Константина Павловича. Однако выступление было подавлено. Приведите три объяснения, почему выступление закончилось поражением.

Задание 6.

В августе 1905 г. в американском городе Портсмуте шли переговоры между представителями России и Японии о заключении мира. Японская сторона выдвигала чрезвычайно тяжелые для России условия. Император Николай II уже был готов прервать переговоры. Однако мир был подписан. Приведите три объяснения тому, что российская сторона пошла на подписание мира.

Задание 7.

После окончания Второй мировой войны сложились условия для сохранения тесного союза СССР с западными странами (США и Великобританией) в интересах предотвращения новой войны и борьбы против возможности возрождения фашизма. В таком духе были сделаны заявления лидеров стран антигитлеровской коалиции сразу после окончания войны. Но вскоре прозвучала речь У. Черчилля в Фултоне, и началась «холодная война» между бывшими союзниками. Приведите три объяснения такого поворота событий.

Задание 8.

В августе 1991 г. российские руководители Б.Н. Ельцин, Р.И. Хасбулатов, А.В. Руцкой и другие совместно действовали в борьбе против ГКЧП. Но уже через два года их позиции настолько разошлись, что это стало одной из причин вооруженных столкновений в Москве в октябре 1993 г. Приведите три объяснения таким изменениям.

Раздел IV. Задание 24

Задание 24 — это задание на анализ существующих исторических версий и оценок, в котором проверяется прежде всего умение, привлекая знания по курсу, аргументировать ту или иную позицию. Из всех заданий части 2 оно наиболее сложное, так как требует от выпускника не только глубоких знаний и способности к логическому мышлению, но и умения воспринимать разные точки зрения на научную проблему, осознавать различие позиций по тому или иному историческому вопросу.

В задании представлена дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Дискуссионная — то есть оспариваемая. Не всегда эта точка зрения соответствует существующим в современной исторической науке дискуссиям. Например, в современной науке уже потерял актуальность спор норманнистов и антинорманнистов о происхождении древнерусской государственности. Но выпускник, имеющий высокий уровень подготовки, должен знать аргументацию тех исторических дискуссий, которые были в прошлом, знать основные моменты развития отечественной историографии.

Задание предлагает привести два аргумента в поддержку сформулированной точки зрения и два аргумента, которыми можно ее опровергнуть. При этом обязательным является использование фактов. В конце задания дан алгоритм его выполнения. Ему надо следовать, так как иначе, при оценке задания экспертами, может возникнуть вопрос о соотношении конкретного аргумента и позиции («в защиту» или «против»). Алгоритм позволяет выпускнику правильно структурировать ответ, привести необходимое количество аргументов.

Разберемся с тем, что же такое аргумент. Следует помнить, что указание какого-либо факта по рассматриваемой проблеме еще не является аргументом. Аргумент должен состоять из оценочного суждения, подкрепленного доказательством в виде факта (фактов).

Например, в задании со сформулированной точкой зрения «Экономическое развитие России в конце XIX в. отличалось динамичностью и стабильностью» приведенное в подтверждение положение: «В 1897 г. была проведена денежная реформа С.Ю. Витте» — не является аргументом, так как это просто исторический факт, который без оценочного содержания не может подтвердить или опровергнуть данную в задании точку зрения. Выпускник должен объяснить, как данный факт связан с аргументируемой позицией. А вот если положение будет сформулировано следующим образом: «В 1897 г. была проведе-

на денежная реформа С.Ю. Витте, которая стабилизировала денежную систему страны и позволила привлечь больше иностранных инвестиций»; или так: «В конце XIX в. стабилизировалась денежная система страны, благодаря реформе С.Ю. Витте, установившей золотой стандарт рубля», — то перед нами аргумент.

Однако в некоторых случаях связь факта и аргументируемого теоретического положения может быть столь очевидной, что самого факта будет достаточно для аргументации. Например, к данной точке зрения аргумент в подтверждение может выглядеть так: «Ежегодный прирост промышленного производства в конце XIX в. составлял более 8%». Это факт, но не требующий дополнительного оценочного суждения, так как ежегодный прирост промышленного производства является доказательством развития экономики. Тем не менее рекомендуем вам «усилить» и такие факты, сделать их несомненными для экспертов. В приведенном примере это может выглядеть следующим образом: «Ежегодный прирост промышленного производства в конце XIX в. составлял более 8%, что было самым высоким показателем среди стран Европы и США». Или: «Страна совершала в конце века индустриальный рывок (ежегодный прирост промышленного производства в конце XIX в. составлял более 8%)».

Один и тот же факт иногда может использоваться для аргументации как в подтверждение, так и в опровержение рассматриваемой точки зрения. В нашем примере таким фактом служат иностранные инвестиции в российскую экономику конца XIX в. Аргумент в подтверждение: «В России конца XIX в. был благоприятный инвестиционный климат, в страну притекали иностранные инвестиции и займы (до 5 млрд руб.), которые играли важную роль в развитии промышленности и транспорта». Аргумент в опровержение: «В России ощущался недостаток внутренних капиталов, в итоге страна зависела от иностранных капиталов, это приводило к росту внешней задолженности России, необходимости уплачивать большие проценты по займам, зависимости страны от иностранных банкиров».

Как видим, один и тот же факт «играет» за разные позиции, но это становится возможным только благодаря правильной формулировке оценочных элементов положения-аргумента («благоприятный инвестиционный климат», «важная роль в развитии», в одном случае, «страна зависела от иностранных капиталов», «рост внешней задолженности» — в другом) и добавления доказательной базы (необходимость уплачивать большие проценты по займам).

Задание 24 оценивается 4 баллами. При этом «количество верно приведенных аргументов не означает автоматическое начисление та-

кого же количества баллов»¹. Приоритет отдается работам, в которых выпускники смогли показать способность «взглянуть на проблему с разных сторон», то есть привести аргументы как в подтверждение, так и в опровержение представленной точки зрения. Поэтому ответ, содержащий по одному аргументу в подтверждение и в опровержение, получит оценку 2 балла, а ответ, содержащий два аргумента в подтверждение (или в опровержение), — только 1 балл.

Напомним правило, касающееся всех заданий части 2: если вы способны привести большее количество положений, чем требуется в задании, то приводите. Ведь какие-то положения из-за неудачной формулировки могут быть не зачтены.

Пример задания 24.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Политика Екатерины II не соответствовала идеалам просветителей, поклонницей которых провозглашала себя императрица».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать <u>аргументы</u>:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – при Екатерине II не только сохранялось крепостное право, но и был предпринят ряд мер по его укреплению (запрет жаловаться крестьянам на помещиков верховной власти, закрепление крепостнических прав в Жалованной грамоте дворянству); 	

¹ Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года. История. / Автор-сост. И.А. Артасов. С. 13 //http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1455870870/is_met_rek_2016_1.doc.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<ul style="list-style-type: none"> – при Екатерине II наступил «золотой век русского дворянства», его привилегии достигли апогея (принятие Жалованной грамоты дворянству), усиление же сословных различий противоречило принципам просветителей; – в конце царствования Екатерины преследованию подверглись русские просветители — Н.И. Новиков и А.Н. Радищев. <p>2) в опровержение, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Екатерина стремилась утвердить в империи законность, для чего созвала Уложенную комиссию, для которой составила «Наказ» в просветительском духе; – при Екатерине II была проведена секуляризация церковных земель, что соответствовало представлениям просветителей о роли церкви в обществе; – при Екатерине была проведена реформа местного управления и создана система городского самоуправления (по Жалованной грамоте городам), что в духе идей эпохи Просвещения приблизило власть к народу; – большое внимание уделялось развитию системы образования (открыты Смольный институт благородных девиц, Воспитательные дома, проведена школьная реформа); – при Екатерине в России появилась первая общественная научная организация — Вольное экономическое общество, деятельность которого соответствовала замыслам просветителей; – были разрешены вольные типографии, что способствовало развитию просвещения. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведен только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Примеры выполнения задания 24 и комментарии к ответам

Пример 1.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В России XVII в. наблюдается развитие начал капиталистического уклада экономики».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Ответ А.

- «1. Развитие мануфактурного производства.
2. Мануфактуры были крепостническими.
3. Развитие мелкотоварного ремесла».

Комментарий к ответу А.

Выпускник не воспользовался предлагаемым алгоритмом, в результате аргументы в подтверждение и в опровержение представленной точки зрения не разделены. Эксперт (которому запрещено «додумывать» за выпускника) не может судить по данному ответу о способности автора ответа к аргументации и должен поставить 0 баллов.

Ответ Б.

«Аргументы в подтверждение:

1. В XVII в. в России появились первые мануфактуры — капиталистические предприятия с отдельным ручным трудом (первая мануфактура — Андрея Виниуса в 1632 г.);
2. Развивались разные промыслы — поташный, производство пеньки и т.д.

Аргументы в опровержение:

1. Мануфактур было мало.
2. Была слабо развита внешняя торговля».

Комментарий к ответу Б.

Выпускник в данном случае воспользовался алгоритмом и четко разделил аргументацию в подтверждение и в опровержение. Первый аргумент в подтверждение будет засчитан экспертом — есть факт и оценочное суждение (мануфактура — капиталистическое предприятие), соответствующее защищаемой позиции. Но все остальные положения не могут быть засчитаны в качестве аргументов. Сам факт развития промыслов не означает появление элементов капиталистической экономики. Положение «Мануфактур было мало» должно иметь некое подкрепление, например «Мануфактур было мало — за весь XVII век 30, а значит, мануфактурное производство не приобрело какого-либо особого значения в экономике России, появление нескольких мануфактур не означало изменений в экономическом укладе». Факт слабого развития внешней торговли как таковой также не может быть засчитан в качестве аргумента, так как не установлена его связь с вопросом о капиталистическом укладе. В итоге — один верный аргумент, что оценивается 0 баллов.

Ответ В.

«Аргументы в подтверждение:

1. Развитие мелкотоварного ремесла, при котором ремесленник начал работать на рынок, стал втягиваться в рыночные отношения.
2. Появление первых капиталистических предприятий — мануфактур (1632 г. мануфактура Андрея Виниуса).
3. Развитие торговли, торговых связей между регионами, торгового капитала (появилась крупнейшая Макарьевская ярмарка, на которой заключались многотысячные контракты), начало складывания всероссийского внутреннего рынка.

Аргументы в опровержение:

1. Зачастую мануфактуры создавались на государственные средства, а не на частные капиталы, они работали на государство, а не на рынок (та же мануфактура Андрея Виниуса);
2. На мануфактурах того времени преобладал подневольный (крепостной) труд».

Комментарий к ответу В.

Ответ содержит три верных аргумента в подтверждение точки зрения. Но два положения, приводимые в качестве аргументов в опровержение, доказывают одно — появившиеся в России в то время мануфактуры не были капиталистическими предприятиями (основаны на государственные средства и на крепостном труде). Вместе это составляет один аргумент. Так как «дополнительный», третий аргумент в подтверждение не может компенсировать отсутствие второго аргумента в опровержение, то эксперт оценит ответ 3 баллами.

Пример 2.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Советскую культуру 1970-х — начала 1980-х гг. характеризуют застойные явления».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Ответ А.

«Аргументы в подтверждение:

1) После хрущевской оттепели вновь была ужесточена цензура (больше не печатались произведения, в которых бы содержалась критика Сталина, описывались бы репрессии и т.д.);

2) Многие деятели культуры были высланы за границу или эмигрировали.

Аргументы в опровержение:

1) 1970–1980-е гг. — период расцвета советского кинематографа (комедии Э. Рязанова, Л. Гайдая);

2) Развивалась советская эстрада;

3) Продолжала развиваться советская литература».

Комментарий к ответу А.

Засчитывается первый аргумент в подтверждение. Второй аргумент не подкреплён доказательной базой — примером (можно было бы вспомнить высылку Солженицына или кого-то из эмигрировавших деятелей культуры). Поэтому эксперт может его не засчитать. Первый аргумент в опровержение, скорее всего, будет засчитан, хотя некоторые эксперты могут заметить, что доказательством оценочного суждения служат только комедии, а значит, сложно говорить о расцвете всего кинематографа. Второй и третий аргументы не будут засчитаны, так как носят без доказательной базы слишком общий характер. Оценка — 2 балла.

Ответ Б.

«Аргументы в подтверждение:

В СССР в 1970–1980-х гг. наступил период застоя. Правил Л.И. Брежнев. Усилилась роль КГБ, партийный контроль над обществом. В ответ развивалось диссидентское движение.

Аргументы в опровержение:

На культуру тратилось много денег».

Комментарий к ответу Б.

В ответе вместо аргументации в подтверждение указанной точки зрения представлены положения общего характера, описывающие черты «застоя». Они никак не привязаны к теме «советская культура». Приведенное в опровержение положение о больших тратах на культуру требует какого-то подкрепления, носит слишком общий характер. Конечно, трудно ожидать указания конкретных сумм трат, их сравнения с предыдущим периодом и т.п. Но можно было бы указать какие-то результаты этих трат — основание новых учреждений культуры, что засвидетельствует развитие культуры в этот период. Оценка ответа — 0 баллов.

Ответ В.

«Аргументы в подтверждение:

1. Был выслан из страны А.И. Солженицын.

2. Эмигрировали Ростропович, Тарковский и другие.

Аргументы в опровержение:

1. Происходила «магнитофонная революция», это период расцвета творчества бардов (Высоцкого, Окуджавы, Галича);

2. Развитие получило новое направление в литературе — «деревенская проза»;

3. Строились новые библиотеки, театры, музеи».

Комментарий к ответу В.

Эксперты могут посчитать первое и второе положения одним аргументом, так как они описывают явление одного порядка — создание властью условий, при которых несогласные представители культуры «выдавливались» из страны. Тем более, если первый факт может быть признан аргументом без дополнительного оценочного суждения (и так понятно, что высылка за границу неугодных деятелей культуры о многом свидетельствует), то факт эмиграции остальных без оценочного суждения не может быть принят за самостоятельный, полноценный аргумент. Аргументы в опровержение могут быть засчитаны все, хотя третий вызовет у экспертов определенные сомнения — следует ли учитывать его без единого конкретного примера. Оценка ответа — 3 балла.

Пример 3.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Террор времен Ивана Грозного был вызван стремлением царя завершить процесс централизации Русского государства».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Ответ А.

«Аргументы в подтверждение:

- 1) Была уничтожена семья князя Старицкого;
- 2) Был разгромлен Новгород;
- 3) Погибли многие бояре.

Аргументы в опровержение:

- 1) ...»

Комментарий к ответу А.

Аргументации как таковой ответ не содержит. Перед нами простое перечисление фактов, связанных с опричным террором. Оценка — 0 баллов.

Ответ Б.

«Аргументы в подтверждение:

- 1) Террор вел к усилению личной власти царя, заставлял всех беспрекословно подчиняться его власти.
- 2) Шла борьба с сепаратизмом (с чем связан поход опричников на Новгород).

Аргументы в опровержение:

- 1) Террор времен Ивана Грозного был вызван стремлением царя избавиться от бояр, которых он считал изменниками;
- 2) В ходе террора гибли невинные люди».

Комментарий к ответу Б.

Первое положение ответа может быть засчитано в качестве аргумента, хотя следовало бы связать факт усиления личной власти царя

с процессом централизации. Отсутствие этой связи может вызвать отказ экспертов засчитать данный аргумент. Второе положение является, безусловно, аргументом, так как содержит все необходимые элементы: оценочное суждение и доказывающий его пример. Первое положение в опровергающей аргументации сформулировано таким образом, что может с равным успехом оказаться и аргументом в подтверждение (борьба с изменой бояр вполне соответствует духу процесса централизации). Справедлива ли была оценка Иваном Грозным бояр как изменщиков — об этом в положении ничего не говорится. Поэтому как аргумент в опровержение оно не будет засчитано. Второе положение тоже не может быть засчитано в качестве аргумента, так как сам факт гибели в ходе террора невинных людей еще не характеризует цели этого террора. Необходимо было подчеркнуть бессистемность террора, случайный характер выбора его жертв, но этого выпускник не сделал (например: «В ходе террора пострадали люди, по своему положению и взглядам никак не противостоящие процессу централизации (холопы, простые горожане)»). Таким образом, могут быть засчитаны только два аргумента в подтверждение. Оценка — 1 балл.

Ответ В.

«Аргументы в подтверждение:

1) Политика опричнины была направлена на ликвидацию оставшихся удельных порядков в государстве, что соответствовало задачам централизации (ликвидирован был Старицкий удел);

2) Путем репрессий Иван Грозный подавлял оппозицию боярской аристократии, укреплял власть царя, а царская власть была централизатором России;

3) Обрушив репрессии на Новгород, царь подавлял остатки сепаратизма, так как объединение страны завершилось еще недавно, нужно было бороться со стремлением отдельных территорий к возвращению независимости.

Аргументы в опровержение:

1) Государство было поделено на две части — Земщину и Опричнину (царь самовластно правил в землях, вошедших в опричнину, в Земщине сохранялся прежний порядок управления);

2) Опричнина привела к хозяйственному разорению страны (был разорен крупнейший торговый центр — Новгород), что не способствовало задачам централизации».

Комментарий к ответу В.

Выпускник, формулируя положения к первой части задания (аргументы в подтверждение), показал свою способность к логическому мышлению и знание содержания политики опричнины. Все три по-

ложения должны быть засчитаны как аргументы в поддержку сформулированной в задании точки зрения. Обратите внимание, что все положения ответа выпускник логически связывает с задачами централизации. Но во второй части ответа (аргументы в опровержение) выпускник не смог в полной мере справиться с задачей. Второе положение о хозяйственном разорении может быть принято экспертами, хотя речь в нем идет о последствиях опричного террора, а не о его целях. Противоречие между последствиями и целями политики — частое явление, оно не всегда опровергает суждение о целях, ведь последствия могут быть непрогнозируемыми, нежелаемыми. Но в данном случае приводимый факт — разорение Новгорода — позволяет засчитать положение в качестве аргумента (царь, если он думал именно об укреплении своего государства, о задачах его централизации, не мог не понимать, что уничтожение крупнейшего торгового центра нанесет определенный урон этим задачам). Обратите внимание, что выпускник использует один и тот же факт — разорение Новгорода — и в аргументации «за», и в аргументации «против». А вот формулировка первого положения о разделении государства на две части не позволяет засчитать его в качестве аргумента. Возможно, выпускник имел в виду, что создание параллельных государственных структур противоречило задачам централизации. Но смысловую связку он «не протянул», а напомним, экспертам запрещено что-то «додумывать» за выпускников. На этом примере еще раз подчеркнем: не ленитесь развернуть свою мысль (а судя по аргументации в подтверждение, выпускник был на это вполне способен). Не думайте, что некоторые вещи самоочевидны, выстраивайте логическую конструкцию до конца! В итоге потерял один балл, общая оценка — 3 балла.

Задания 24 для самостоятельной работы

Задание 1.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Древнерусское общество XI–XII вв. нельзя считать феодальным, феодальные отношения в нем практически не были развиты».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, ко-

торами можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Задание 2.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В XVII в. русская культура развивалась изолированно от европейской».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Задание 3.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Реформы П.А. Столыпина закладывали основы для стабильного развития русской деревни».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

- 1) ...
- 2) ...

Аргументы в опровержение:

- 1) ...
- 2) ...

Задание 5.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Большевики пришли к власти в России в октябре 1917 г. только благодаря лозунгу “Долой войну!”».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Задание 6.

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Коллективизация, проведенная в 1920–1930-х гг., нанесла невосполнимый ущерб сельскому хозяйству страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть ее. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Раздел V. Задание 25

Задание 25, обозначенное в спецификации КИМ ЕГЭ как задание — историческое сочинение, было введено в экзамен только в 2016 г. Очевидно, что роль этого задания в экзаменационной работе огромна — успешное его выполнение должно принести 11 первичных баллов, а это более 20% от всего «веса» работы.

Так как задание относительно новое, то сразу приведем его пример с критериями ответа.

Пример задания 25

Вам необходимо написать историческое сочинение об ОДНОМ из периодов истории России:

1) 978–1015 гг.; 2) 1645–1676 гг.; 3) 1964–1982 гг.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных вами личностей в событиях (явлениях, процессах);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	Критерии оценивания	Баллы
К1	Указание событий (явлений, процессов)	2
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	2
	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль этих личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России	1
	Правильно названы одна-две исторические личности, их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не указаны	0
К3	Причинно-следственные связи	2
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, существовавшие между событиями (явлениями, процессами)	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, существовавшая между событиями (явлениями, процессами)	1
	Причинно-следственные связи указаны неверно. ИЛИ Причинно-следственные связи не указаны	0
К4	Оценка значения периода для истории России	1
	Дана оценка значения периода для истории России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка значения периода для истории России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка значения периода для истории России не дана	0

	Критерии оценивания	Баллы
К5	Использование исторической терминологии	1
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
К6	Наличие фактических ошибок <i>1 или 2 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	2
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	2
	Допущена одна фактическая ошибка	1
	Допущены две или более фактические ошибки	0
К7	Форма изложения <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 4 баллов</i>	1
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>		11

Как видим, данное задание — вариативное, вы можете выбрать один из трех периодов, который станет объектом вашего рассмотрения. Здесь, видимо, разработчики будут использовать тот же принцип, что и в ряде заданий части 1, «один элемент (в данном случае период) — одна эпоха», т.е. наличие в задании двух периодов по одной эпохе исключено. При этом наличие в задании трех периодов вместо четырех (по числу эпох) призвано страховать экзамен от попытки зубрежки «по образцам»: она затруднена тем, что для хорошего результата придется зубрить, как минимум, образцы по двум эпохам (так как на экзамене может попасться задание, в котором «вызубренная» эпоха отсутствует).

Определение самих периодов, их хронологических рамок зависит от содержания Историко-культурного стандарта (с которым рекомендуем ознакомиться всем выпускникам, собирающимся сдавать ЕГЭ по истории) и от представлений самих разработчиков. В качестве основы для определения периодов выступают крупные, значимые правления, явления и события. Например, в демоверсии представлены периоды: 1019–1054 гг. — период правления Ярослава Мудрого, который считают временем расцвета Древнерусского государства; 1801–1812 гг. — время реформ Александра I («Дней Александровых прекрасное нача-

ло...»); 1917–1922 гг. — период от Великой революции 1917 г. до окончания Гражданской войны на Дальнем Востоке.

В этом перечне уже виден первый серьезный «подводный камень» задания. В отсутствие закрепленных в каком-то документе, связанном с ЕГЭ по истории, хронологических рамок и характеристик периодов нам придется гадать, что разработчики (а вслед за ними эксперты, проверяющие работу) вкладывают в эти хронологические рамки. Вот, например, период 1917–1922 гг. Этот период не имеет ориентации на содержание Историко-культурного стандарта, на соответствие которому в спецификации ссылаются разработчики, — в стандарте «период великих потрясений», охватывающий революцию и Гражданскую войну, определен как 1917–1921 гг. Возникают следующие вопросы: дата 1917 г. предполагает рассмотрение периода с февраля 1917 г. — начала Великой русской революции или с октября 1917 г. — большевистского переворота? А 1922 г. — это окончание Гражданской войны на Дальнем Востоке или дата создания СССР? От этого зависит, совпадет ли ваша оценка периода с той, что ожидают эксперты (речь не о совпадениях политических, мировоззренческих). Кто-то из них посчитает, что, если вы не доведете своего сочинения до создания СССР, вы не справились с заданием, не поняли, о каком периоде идет речь.

Таким образом, приступая к этому заданию, важно сразу определить, какие периоды имеют в виду разработчики задания. Допустим, указан период 1613–1682 гг. Первая дата — это окончание Смуты, избрание на престол Михаила Романова. А что означает дата 1682 г.? В этом году скончался третий из Романовых на престоле — Федор Алексеевич и началось царствование (на первом этапе совместное с братом) Петра I. Значит, подразумевается период правления первых Романовых, который характеризуется преодолением последствий Смуты, укреплением русской государственности в преддверии реформ Петра. Следовательно, из этого и надо будет исходить при написании исторического сочинения.

Проведенный анализ позволяет авторам пособия дать выпускникам совет: по возможности избегайте периодов из советской эпохи для написания исторического сочинения. Мало того, что трудно определить смысл хронологических рамок этих периодов (как в приведенном нами примере с 1917–1922 гг.), так еще и обостренное политическое значение этого времени для проверяющих экспертов — все это может привести к несовпадению вашей оценки периода с оценкой проверяющего. Возможный субъективизм при проверке этого задания, по нашему мнению, может быть вызван недостаточно прорабо-

танными критериями оценки задания, а, как показывает процесс апелляций последних лет, доказать свою правоту после экзамена будет крайне затруднительно. Важнейший недостаток ЕГЭ как любого письменного экзамена состоит в том, что вы не можете вести дискуссию с проверяющим (экзаменатором) и в открытой беседе отстаивать свою позицию. Подчеркнем, что наш прагматичный совет никак не означает призыва к скрытию своего мнения на исторические события и явления, к конформизму. В тех же материалах ЕГЭ есть задание 24 на аргументацию, хорошо выполнить которое можно, только если вы умеете защищать свою позицию в любом историческом споре. Наш совет относится лишь к ситуации, когда у вас нет какого-либо предпочтения в пользу выбора советского периода (интереса, более глубоких познаний по нему и т.п.).

Для лучшего понимания того, чего от вас ждут разработчики экзамена, рекомендуем ознакомиться не только с формулировкой задания, инструкцией к нему, но и с критериями его оценивания. Таких критериев семь:

1. Указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории.

2. Назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных вами личностей в событиях (явлениях, процессах).

3. Указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

4. Дать оценку значения данного периода, опираясь на исторические факты и (или) мнения историков.

5. Использовать корректно историческую терминологию.

6. Не совершить фактических ошибок.

7. Представить текст в виде связного, последовательного изложения.

При полном соответствии вашей работы этим требованиям вы получаете 1 или 2 балла по каждому из критериев. Если критерий предусматривает максимально 2 балла, то при неполном соответствии (назвали и охарактеризовали роль одного исторического деятеля вместо двух и т.п.) вы можете получить по этому критерию 1 балл.

Как соответствовать всем этим требованиям?

Начнем с **первого критерия**.

Ему соответствовать довольно легко — указать два события по выбранному периоду сможет большинство выпускников, готовивших-

ся к экзамену. Рекомендуем сосредоточиться на самых крупных событиях периода. В формулировке задания говорится о «значимых событиях». При этом в критериях ничего не сказано о возможном снижении балла за указание не самых значимых событий, за отсутствие упоминания о самых крупнейших событиях периода. Но для проверяющего эксперта отсутствие упоминания о крупнейших событиях периода может стать индикатором для пристрастного оценивания сочинения по остальным критериям. Например, по периоду 1689–1725 гг. вы написали о реформах Петра, но даже не упомянули Северную войну. Кто-то из экспертов может посчитать названные вами события «незначимыми». И хотя это момент очень субъективный (один историк может считать событие «незначимым», а другой может придавать ему ключевое значение), советуем указывать прежде всего те события, которые отражены в школьных учебниках, так как материал учебников — уже результат отбора самых значимых исторических фактов.

Рекомендуем не ограничиваться двумя событиями, если вы можете указать больше. Но помните, что, в отличие от других заданий части 2, насыщая свое сочинение фактами (событиями), вы рискуете попасть под действие критерия о допущенных ошибках. Выпускник, указавший правильно только два события (без ошибок), окажется в выигрыше по сравнению с выпускником, который указал десятки событий, но, допустим, указал неправильную дату двух из них. Тогда он теряет целых 2 балла!

Поэтому рекомендуем указывать важнейшие события периода, относящиеся к разным областям — внутренней политике, внешней политике, культуре, но только те события, которые вы хорошо помните. Если не помните точной даты, не указывайте ее вовсе. Например, не помните даты Медного бунта, пишите об этом событии без даты. Но при этом обязательно укажите в ответе те даты, в которых вы не сомневаетесь. Указываемые вами события должны иметь конкретное содержание. Например, положение ответа «царь Алексей Михайлович вел войну с поляками» будет недостаточно конкретным. Нужно указать обстоятельства этой войны, желательны даты: «В 1654 г. началась война с Польшей из-за Украины...» и т.д.

Второе требование к сочинению, заявленное в формулировке задания, — указание не менее двух исторических личностей с характеристикой их роли в событиях данного периода. Если, кроме Ярослава Мудрого, вы не знаете никакой исторической личности, относящейся к данному периоду, то здесь вас ждет потеря балла (а следовательно, стоит ли писать сочинение по периоду, по которому вы не можете выполнить всех требований задания?).

Но даже если вы можете назвать две исторические личности, относящиеся к данному периоду, вас ждет третий «подводный камень» задания — что значит охарактеризовать роль личности в событиях? Достаточно ли при упоминании современника Ярослава — митрополита Илариона указания на то, что он был главой Русской церкви? Нет! Приведем цитату из методических рекомендаций: «события (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы. Это предполагает, что ответ по критерию К2 не может быть засчитан в качестве верного, если, например, выпускник написал «Я.И. Ростовцев фактически руководил деятельностью редакционных комиссий», но никак не обозначил, что в этом заключалась роль Я.И. Ростовцева в процессе подготовки крестьянской реформы»¹. Поэтому эксперт засчитывает характеристику только при указании на то, что Иларион был первым из славян на русской митрополичьей кафедре, сыгравшим важную роль в развитии Православной церкви, в распространении христианства на Руси, что выразилось в его миссионерской деятельности, усилиях по просвещению священников и мирян (сочинение «Слово о Законе и Благодати»), заботе о развитии первых монастырей (Киево-Печерской лавры). В любом случае, лучше подробнее рассмотреть в сочинении деятельность двух-трех личностей, чем упомянуть десятки имен. Если есть возможность, постарайтесь выбрать те личности, о роли которых можно сказать побольше. Например, в сочинении по 1812–1815 гг. (Отечественная война и Заграничный поход русской армии) такими личностями, бесспорно, являются Александр I, М.И. Кутузов, М.Б. Барклай де Толли. А вот охарактеризовать роль П.И. Багратиона сможет только выпускник, увлекающийся этим периодом, особо начитанный; большинство сможет указать лишь, что он руководил 2-й армией и героически погиб в Бородинском сражении. Однако сам факт руководства армией эксперт может посчитать недостаточным (см. пояснения разработчиков выше), героическую гибель саму по себе (без указания ее влияния на воспитание в духе патриотизма следующих поколений, — а это уже выход за рамки периода, см. разбор ниже) сложно назвать ролью в событиях.

При описании роли личности в событиях периода старайтесь избегать обыденных характеристик, вроде «Алексей Михайлович был хорошим правителем». Необходимо подчеркнуть его личное участие в

¹ Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года. История / Автор-сост. И.А. Арташов. С. 18 // http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1455870870/is_met_rek_2016_1.doc.

событиях. «Инициировал», «разработал», «создал», «учредил», «издал указ», «поставил цель». Желательно не ограничиваться указанием на конкретные примеры деятельности, а показать значение этой личности для дальнейшего исторического развития нашей страны. Или показать, какой исторический урок можно вынести из жизни того или иного исторического деятеля. Это произведет благоприятное впечатление на экспертов. Но еще раз: без указания конкретных действий исторического лица вам могут не засчитать общие положения. В этом году некоторые эксперты отказывались засчитывать такие, например, положения: «Николай I на тридцать лет «заморозил» Россию, отложил необходимые для нее реформы, что ухудшило ситуацию в стране во второй половине XIX в., привело ее к революционному развитию», если в тексте сочинения отсутствовало «Николай I учредил...», «Николай I принял...» и т.п., а предлагалось лишь перечисление событий царствования. Если вам кажется это несправедливым, мы готовы с вами согласиться. Но формальные требования, выдвигаемые разработчиками КИМ ЕГЭ, должны соблюдаться, если вы хотите получить максимальный балл.

Еще одна проблема, связанная со вторым критерием. Если деятельность исторического лица выходит за рамки периода, по которому вы пишете сочинение, есть опасность того, что ваша характеристика его роли будет характеристикой не его РОЛИ В СОБЫТИЯХ ПЕРИОДА, а РОЛИ В ИСТОРИИ. Например, вы пишете сочинение по периоду ноября 1942 г. — декабря 1943 г. (коренной перелом). Упоминаете Г.К. Жукова и расписываете его роль в победе в целом (а не в событиях этого периода). Такая характеристика не будет зачтена. Или в сочинении по 1801–1812 гг. (реформы Александра I) напишете о М.М. Сперанском, но, не указав его роли в этих реформах, отметите, что под руководством Сперанского в 1830-х гг. осуществилась систематизация российского законодательства, опишите значение этого факта. Роль в истории вы частично указали, но не роль в событиях периода, по которому пишете сочинение.

Но и это еще не все проблемы. Четвертый «подводный камень» задания — соотнесение характеристики личности и характеристики периода. Если период связан с временем руководства одного лица (монарха или генсека), то, особенно в случае с монархом, характеристика его роли может быть и характеристикой периода. (См. выше пример с Николаем I.) Как эксперту разобраться: где вы характеризуете роль личности, а где даете оценку эпохе? Постарайтесь в сочинении «развести» эти два положения. Переходя к оценке эпохи, можете использовать фразы вроде «Оценивая значение данного периода, следует сказать, что...». Стандартные фразы — не украшение сочинения, но не забывай-

те: вы пишете не сочинение по литературе, а стилизованный под сочинение формализованный ответ по истории на ЕГЭ.

Согласно **третьему требованию** к заданию вы должны указать в ответе не менее двух причинно-следственных связей. Это могут быть причины тех или иных событий, явлений или последствия, результаты. Например, в сочинении по периоду 1613–1682 гг. вполне уместно будет указать причины народных выступлений XVII в. и последствия церковных реформ Никона. Чтобы облегчить работу экспертов (а это всегда на пользу вам), можете в тексте выделять данные части работы. Например: «XVII в. вошел в историю под названием «бунташный». В рассматриваемый период произошел ряд крупных народных выступлений — Соляной бунт 1648 г., Медный бунт 1662 г., восстание Стеньки Разина, Соловецкое восстание. Причинами народных выступлений были: 1) недовольство процессом закрепощения; 2) ...» Третье требование об указании причинно-следственных связей представляется нам одним из самых четких и логичных в задании, «подводных камней» здесь нет, просто не забудьте о том, что в вашем сочинении не менее двух раз должно произойти такое обращение к теоретическому материалу. Рекомендуем выделять эти части так, как показано в примере. Но помните — переход к указанию причинно-следственных связей должен быть обусловлен предыдущим текстом. Это не должно выглядеть так: «При Алексее Михайловиче была присоединена Левобережная Украина. Результаты реформ Никона: 1) ...» Иначе произойдет нарушение вами требования последовательности изложения.

Как и в случае с характеристиками роли исторических личностей, согласно рекомендациям разработчиков, эксперты не должны засчитывать последствия, если они выходят за рамки данного периода¹. Например, если в сочинении по периоду 1584–1605 гг. вы указываете, что последствием гибели династии Годуновых стало воцарение Романовых.

Самым сложным является **четвертое требование** задания — дать историческую оценку значимости данного периода для истории России. Это пятый и самый крупный «подводный камень» задания, формальные требования к этой части малопонятны. Что значит: с опорой на исторические факты? А если оценке предшествовало целое сочинение, в котором и так было приведено множество исторических фактов, это засчитывается? Или нужно обязательно так формулировать

¹ Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года. История. / Автор-сост. И.А. Артаков. С. 17–18 // http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1455870870/is_met_rek_2016_1.doc.

оценку, чтобы включить в нее какие-то исторические факты? Тут необходимо обратиться к рекомендациям разработчиков КИМ ЕГЭ. Вот что они пишут по этому поводу:

«При оценке периода 1565–1572 гг. можно указать, что удар по боярской аристократии способствовал усилению царской власти, но в то же время причина стала одним из факторов, вызвавших структурный кризис в Российском государстве, который, в свою очередь, привел страну к Смуте. За этим обобщенным выводом стоят исторические факты, он опирается на них»¹.

В этом примере разработчики признали фактами указания на «усиление царской власти» и на последствия в виде Смуты. То есть во многом речь идет о конкретных, но обобщенных итогах, результатах периода. Обратите внимание, в отличие от третьего критерия (о причинно-следственных связях), здесь вы смело выходите за рамки периода, ведь вы характеризуете роль данного периода в отечественной истории в целом. Помните при этом, что последствия, результаты должны быть масштабные и не слишком отдаленные (влияние эпохи дворцовых переворотов на революцию 1917 г.).

Возьмем приводимый выше, при разборе третьего критерия, пример из периода 1584–1605 гг., где указывалось, что последствием гибели династии Годуновых стало воцарение Романовых. При оценке периода это может звучать так: «События данного периода стали одним из факторов воцарения Романовых». Хотя смерть Федора Ивановича и гибель Годуновых открывали Романовым путь к престолу, большинство экспертов откажутся засчитывать такую характеристику и будут правы. Воцарение Романовых было только одной из множества альтернатив, открывшихся перед Россией во времена Смуты. Важнее показать роль этого периода в самом факте начала Смуты.

По поводу возможности оценить период, используя мнение историков, разработчики дают следующие установки: 1) при оценке периода мнение историков можно не приводить, если вы смогли дать характеристику с опорой на исторические факты; 2) достаточно указать мнение одного конкретного историка («В.О. Ключевский оценивал данный период как...»); 3) вы можете не указывать конкретных историков, а давать такой ответ: «По мнению некоторых историков...», «Многие историки считают...», если данная позиция действительно существует (например, «По мнению многих историков, эпоха

¹ Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2016 года. История / Автор-сост. И.А. Арташов. С. 19 // http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1455870870/is_met_rek_2016_1.doc.

дворцовых переворотов была шагом назад в развитии российской государственности, отходом от реформ Петра Первого, по сути, предательством его идеалов, курса на модернизацию»).

Трудно представить себе сколько-нибудь полноценное историческое сочинение без использования исторических понятий и терминов. Под некорректным использованием терминов, которому посвящен **пятый критерий**, разработчики ЕГЭ, скорее всего, имеют в виду неуместное использование терминов (*самодержавие* при характеристике правления князя Ярослава Мудрого, например). Интересно, что требование к понятиям и терминам не формализовано количественно. Если выпускник использовал только один термин, будет ли ему зачтен балл по этому критерию? Выпускники, конечно, обязаны при описании периода максимально использовать известные им исторические понятия и термины. Как, характеризуя период 1613–1682 гг., не упомянуть *самодержавие*, *церковный раскол* и т.п.? Но чем больше использовано терминов, тем выше опасность фактической ошибки...

Шестой критерий — о фактических ошибках — очевиден. Увы, его введение в историческом сочинении при указании минимально необходимых позиций по критериям 1–3 означает только одно: шаблонные, «сухие» ответы с необходимым минимумом элементов выигрывают по сравнению с ответами интересными, развернутыми, творческими, но часто имеющими некоторые неточности. Ваш ответ может быть настоящим историческим сочинением, доказывающим ваши широкие познания в истории, глубокое ее понимание, но стоит вам указать неправильно только одну дату (причем не обязательно крупную, значимую), и вы потеряете балл. Например, напишете в сочинении по периоду 1613–1682 гг., что Кардисский мир со Швецией был заключен в 1660 г. (а не в 1661 г.) или что «полки иноземного строя» появились при Алексее Михайловиче (а не при Михаиле Федоровиче). На этом же примере покажем другую опасность. Вы можете написать, что «полки иноземного строя» появились при Михаиле Федоровиче, и попасть на экспертов, которые этого факта не знают, так как в советских учебниках, по которым они когда-то учились, появление этих полков относилось к царствованию Алексея Михайловича...

Что же делать? Во-первых, помните: у письменного экзамена есть определенные недостатки, главным из которых является формализм, ведущий к шаблонности. Постарайтесь проявить свой креатив в развернутой характеристике личностей и периода. Но показывать свой богатейший багаж знаний в задании 25 имеет смысл, только если вы очень внимательный человек и уверены во всех фактах, которые приводите, и их деталях. Помните: количество фактов может сыграть против вас, знайте меру, будьте внимательны и осторожны. Цена ошибки ощутима...

Наконец, последний, **седьмой критерий** посвящен форме изложения материала. Историческое сочинение предполагает связное, последовательное изложение материала. Как этого достичь при всех выше изложенных формальных требованиях? Это дело тренировки и общего культурного развития выпускника. Перед тем как приступить к написанию сочинения, набросайте его краткий план.

Рекомендуем начать изложение с указания периода, который вы выбрали для сочинения. Дайте краткую характеристику этого периода, обосновав его хронологические рамки, объяснив их. При характеристике периода уже возможно использование исторических понятий и терминов. Например, по периоду 1725–1762 гг.

«1725–1762 гг. Это эпоха дворцовых переворотов, начавшаяся с переворота, приведшего к воцарению Екатерины I, и закончившаяся переворотом, приведшим к власти Екатерину II. Хотя последним дворцовым переворотом стал переворот 1801 г., однако между переворотами 1762 и 1801 гг. лежит длительный период стабильности, связанный с екатерининским царствованием, кроме того, переворот 1801 г. был осуществлен в пользу законного наследника, в отличие от переворотов XVIII в. Дворцовые перевороты отличаются насильственным захватом власти, которое осуществляется в результате верхушечного переворота, без участия народных масс. Эпоху дворцовых переворотов многие историки считают периодом политической нестабильности, шагом назад в развитии российской государственности, отказом от курса Петра I».

Дальнейшее изложение не может быть определено строгим алгоритмом, так как многое зависит от исследуемого периода.

Надеемся, что анализ «подводных камней» задания 25 позволит вам прежде всего осознать эти проблемы и успешно их преодолеть.

Советуем для «тренировки» в написании исторических сочинений сделать предлагаемую таблицу и распечатать ее в достаточном количестве экземпляров:

Период:	
Основные события	1.
	2.
	3.
	4.
	5.

Характеристика личностей, их роли в истории	1.
	2.
	3.
Причинно-следственные связи	1.
	2.
	3.
Термины	1.
	2.
	3.
	4.
	5.
Оценка периода	

При написании тренировочных сочинений кратко отмечайте в таблице, какие необходимые элементы вы уже отразили, то есть обозначайте факт исполнения формализованных требований. Обратите внимание, что мы рекомендуем не ограничиваться требуемым минимумом. Минимально допустимое количество элементов выделено жирным шрифтом нумерации и отделено чертой от дополнительных элементов (т.е. указанных сверх минимума). Такое разделение связано с тем, что по некоторым периодам начальной истории Руси трудно выйти за рамки минимума. В случае с терминологией мы без ориентации на критерии считаем таким минимумом два элемента. Приведем ВОЗМОЖНЫЙ пример заполненной таблицы.

Период: 1730–1740 гг.	
Основные события	1. Разрыв кондиций 2. Ликвидация Верховного тайного совета и создание Кабинета министров
	3. Русско-турецкая война 1735–1739 гг., Белградский мир 4. Указ о прикреплении работных людей к мануфактурам 5. Воцарение Ивана VI при регенстве Бирона
Характеристика личностей, их роли в истории	1. Анна Иоанновна 2. Бирон
	3. Остерман

Причинно-следственные связи	1. Причины разрыва кондиций
	2. Причины неудовлетворительных итогов русско-турецкой войны
	3. Последствия применения указа о работных людях
Термины	1. кондиции
	2. «верховники» (Верховный тайный совет)
	3. самодержавие
	4. Кабинет министров
	5. мануфактуры
Оценка периода	«продолжение курса Петра, экономическое развитие» (И. Курукин)

Использование таких таблиц позволит закрепить необходимые навыки, поможет не забыть выполнить все формализованные требования к сочинению на экзамене. Мы специально придали таблице именно такой вид, чтобы не превратить ее в шаблон ответа. Подобные записи могут служить не только для отработки алгоритма выполнения задания на экзамене, но и опорными записями при повторении перед экзаменом (не путать опорные записи, позволяющие восстановить в памяти материал, с шаблоном ответа!).

Примеры выполнения задания 25 и комментарии к ответам

Так как формулировки задания 25 однотипны, то мы будем просто приводить в качестве примеров исторические периоды, по которым проанализируем разные ответы.

Пример 1. 945–972 гг.

Ответ А.

«Это период Древнерусского государства.

Время правления князя Святослава, который прославился походами против соседей, как умелый воин. Еще в этот период была проведена налоговая реформа. Основывались новые города».

Комментарий к ответу А.

Это, конечно, не историческое сочинение. В ответе отсутствуют элементы, за которые можно было бы поставить даже балл. Приводимые положения лишены конкретики. С нашей точки зрения, здесь нет изложения конкретных событий данного периода. А это уже (см. текст внутри рамки перед критериями задания 25) предполагает представление 0 баллов. Но рассмотрим ответ подробнее. Верно назван князь Святослав, но без указания каких-либо последствий его походов против соседей (например, разгром давнего врага славян — Хазарского каганата) нельзя считать, что дана характеристика его роли. Положение «налоговая реформа» (имеется в виду реформа сбора дани княгини Ольги) также лишено конкретики, которая позволила бы его зачесть как правильно указанное событие. Очень общим представляется положение «Основывались новые города» (без конкретики это прилагается почти к каждому периоду нашей истории). Указание, что период относится ко времени существования Древнерусского государства, не является достаточной характеристикой периода. Оценка — 0 баллов.

Ответ Б.

«Это время правления князя Святослава Игоревича. В самом его начале за малолетнего Святослава правила его мать, княгиня Ольга. Она была мудрой правительницей. Ольга смогла сохранить единство Древнерусского государства. Она смогла отомстить древлянам за убийство мужа и сохранить в подчинении остальные племена. Она изменила порядок сбора дани — вместо прежней системы полюдья была введена система уроков и погостов.

Святослав был хуже правитель, чем Ольга, но он был способным воином и полководцем. Он разгромил хазар, Волжскую Булгарию. Святослав погиб от рук печенегов.

В целом, в этот период древнерусская государственность укрепилась, возрос международный престиж Древней Руси».

Комментарий к ответу Б.

В ответе указаны два важных события периода: реформа сбора дани княгини Ольги (с необходимым описанием этого события, в отличие от ответа А) и разгром Хазарского каганата. Кроме того, можно засчитать и такие события, как месть древлянам, разгром Волжской

Булгарии, гибель Святослава от рук печенегов. Таким образом, по первому критерию — 2 балла.

В ответе указаны две личности — княгиня Ольга и князь Святослав. Дана характеристика роли Ольги («сохранила единство государства») с опорой на факты ее конкретной деятельности (месть древлянам, изменение порядка сбора дани). Со Святославом сложнее. Определены его действия (разгром хазар, болгар), но роль в периоде строгим экспертом может быть не увидена в характеристике «был хуже правитель, чем Ольга, но он был способным воином и полководцем». Если бы выпускник указал, какие последствия для Руси имели военные победы Святослава, тогда характеристику можно было бы считать завершенной.

Правда, в характеристике периода выпускник, по сути, и описывает это последствие («возрос международный престиж Древней Руси»). Но это дано в характеристике периода, а не в характеристике Святослава. В итоге за это сочинение нестрогий эксперт поставит 8 баллов (2 по первому критерию, 2 по второму, 1 за корректное использование терминологии, 1 за характеристику периода, 1 за отсутствие ошибок, 1 за связность изложения). Менее «добрый» — 7 баллов (не будет зачтена или характеристика роли Святослава, или характеристика периода). А строгий эксперт — 6 баллов (так как нет характеристики роли Святослава, а характеристика периода может быть признана «не опирающейся на факты»).

Обращаем внимание на то, что причинно-следственные связи в сочинении не указаны. Положения прописаны таким образом, что, казалось бы, несомненная связь между последствием (сохранением единства государства) и мезтью древлянам не указана напрямую. А эксперт не должен додумывать то, чего не написал экзаменующийся. Вот как могли бы в нашем случае выглядеть необходимые «связки»: «Ольга сохранила единство Древнерусского государства, так как смогла отомстить древлянам за убийство мужа и тем самым утратить остальные племена, заставить их подчиняться Киеву».

Ответ В.

«Этот период ознаменован важными военными победами Древнерусского государства, которые позволили расширить ореол его влияния. «Сабля Святослава очертила ореол влияния Руси» (историк Сахаров). Был уничтожен давний враг восточных славян — Хазария, расширилось влияние в Поволжье и на юге, где от Руси зависели судьбы Византии.

945–972 гг. — это время княжения Святослава Игоревича. Оно началось после гибели его отца, князя Игоря, в результате восстания древлян, вызванного непомерным сбором дани. В малолетство Игоря правила его мать, Ольга. Она отомстила древлянам, сожгла их столицу — Искоротень.

Чтобы избежать новых восстаний против Киева Ольга изменила систему сбора дани, ввела фиксированный размер — урок и места для сбора дани — погосты. Ольга первая из Рюриковичей примет христианство и будет способствовать его распространению на Руси. Но Святослав откажется принимать христианство, так как это не встретило бы одобрения со стороны его дружины.

Когда Святослав вырос, он совершил множество военных походов. Он любил говорить врагам: «Иду на вы». Он разгромил Волжскую Булгарию и Хазарский каганат. На некоторое время торговля по Волге оказалась под контролем славян. Но негативным последствием разгрома хазар стало усиление печенегов, которые стали тревожить русские земли, пока Святослав воевал в Болгарии. Святослав подчинил здесь болгар и хотел даже перенести сюда столицу, но проиграл войну с Византией. Ольга упрекала Святослава за то, что он забывал про интересы родной земли, увлекаясь излишне завоеваниями. После гибели Святослава усилился натиск на русские земли печенегов».

Комментарий к ответу В.

В ответе указаны события: восстание древлян, месть им со стороны Ольги, реформа сбора дани, крещение Ольги, разгром Святославом Волжской Булгарии и Хазарского каганата, завоевание Дунайской Болгарии и война с Византией. По первому критерию — 2 балла.

Названы три исторических деятеля — князь Игорь, княгиня Ольга и Святослав. Охарактеризована роль двух последних. Указаны не только действия Святослава, но и характеристика, данная им Ольгой. По второму критерию — 2 балла.

Указаны причинно-следственные связи: причины введения новой системы дани, причина отказа Святослава от принятия христианства, последствия разгрома Хазарского каганата. По третьему критерию — 2 балла.

Терминология (*уроки, погосты, дружина*) использована корректно. 1 балл.

Оценка периода дана в самом начале, с использованием мнения историка. 1 балл.

Изложение связное, последовательное. 1 балл.

Сложнее с оценкой по критерию о фактических ошибках. В самом изложении исторических фактов ошибок нет. Но фраза о «сабле Святослава» приписана историку А.Н. Сахарову, хотя она принадлежит (в иной формулировке) еще Б.А. Рыбакову. Но так как мнение Сахарова о внешней политике Святослава здесь совпадает с мнением Рыбакова, то ошибкой это считать может только излишне строгий эксперт.

Таким образом, по нашему мнению, сочинение заслуживает максимального количества баллов — 11 баллов.

Пример 2. 1605–1613 гг.

Ответ А.

«Данный период — это время Смуты.

В 1605 г. Лжедмитрий I начал поход на Москву. Его поддержали многие, не довольные правлением Бориса Годунова. После внезапной смерти Годунова московские бояре убили его сына и открыли ворота Москвы самозванцу.

Но вместе с самозванцем в Москву вошли поляки, пренебрежение которых московскими обычаями, ограбление московского населения привело к восстанию против Лжедмитрия и его убийству. В заговоре решающую роль сыграл Василий Шуйский, который и был избран новым царем. Но в народе он был не популярен, его считали боярским царем. Против него поднялось восстание Болотникова. Восстание Шуйскому удалось подавить, но его непопулярность, начало польской интервенции, с которой он не мог справиться, привели к заговору бояр, которые постригли Шуйского в монахи, а на освобожденный престол пригласили польского короля.

Против польской интервенции выступила церковь, некоторая часть дворянства, городские жители, страдавшие от польского разорения.

В 1612 г. народное ополчение под руководством Минина и Пожарского освободило Москву от поляков. А в 1613 г. на престол был избран Михаил Романов, и Смута закончилась».

Комментарий к ответу А.

В ответе приведен целый ряд событий, произошедших в период Смуты. По первому критерию — 2 балла.

Названы Лжедмитрий I, Годунов, Шуйский, Болотников, Минин и Пожарский, Михаил Романов. Роли Лжедмитрия I, Годунова, Болотникова и Романова не раскрыты в достаточной степени. Роль Шуйского освещена достаточно подробно (возглавлял заговор против Лжедмитрия I, подавил восстание Болотникова, не справился с интервенцией). Следует признать и охарактеризованной роль Минина и Пожарского (возглавляли ополчение, освободившее Москву от поляков), хотя здесь возникает интересная дилемма: можно ли признать, что в данном случае охарактеризована роль двух личностей — обоих руководителей ополчения? В любом случае по второму критерию — 2 балла.

В ответе указаны причины восстания против Лжедмитрия и заговора против Шуйского. 2 балла.

В ответе корректно используются понятия и термины (*самозванец, интервенция, бояре* и другие). 1 балл.

Оценка исторического периода не дана, недостаточным является указание на название периода — Смута. 0 баллов.

При этом в ответе допущена фактическая ошибка — престол был предложен не польскому королю, а королевичу Владиславу. Других ошибок нет. 1 балл.

Изложение связное, последовательное. 1 балл.

Итого — 9 баллов.

Ответ Б.

«С 1605 г. в Русском государстве началась Смута.

Ее причинами были: 1) тяжелые последствия для хозяйства страны опричнины и Ливонской войны; 2) недовольство крестьян закрепощением; 3) недовольство горожан растущими налогами; 4) пресечение династии Ивана Калиты на московском престоле и недоверие народа к неприродному царю.

Борис Годунов не смог завоевать популярности у народа. Голод 1603 г. привел к народному мнению о вине царя за стихийное бедствие и открыл дорогу Лжедмитрию I. В начавшейся междоусобице многие интриганы и мошенники пытались «ловить рыбку»: Шуйский, «тушинский вор» и другие. Только мужество и патриотизм таких людей, как Кузьма Минин и князь Пожарский позволили спасти тогда страну от гибели.

Смута характеризовалась волнениями, восстаниями, иностранной интервенцией. Ее значение заключалось в том, что после нее возросло самосознание русского народа, его понимание полезности государственных институтов (так считал историк С.М. Соловьев, он признавал Смуту борьбой государственного начала с анархией)».

Комментарий к ответу Б.

Казалось бы, выпускник, давший подобный ответ, показал высокий уровень своих представлений о Смуте. Он назвал причины Смуты, верно указал оценку Смуты со стороны историка С.М. Соловьева. Названы Годунов, Лжедмитрий, Шуйский, Минин и Пожарский. Но оценка данного ответа — 0 баллов. Выпускник увлекся характеристикой периода, забыв указать хоть одно конкретное его событие. Единственное конкретное событие — голод 1603 г. — не относится к хронологическим рамкам периода. Эксперты, согласно требованию, отраженному перед критериями задания 25, должны отказаться от оценивания всех остальных элементов ответа.

Ответ В.

«В 1605 г. объявился самозванец — Лжедмитрий I. Царь Борис Годунов внезапно умер. Самозванец занял престол, но в 1606 г. против него был организован заговор, он был убит. На престол взошел Василий Шуйский. Началось восстание Болотникова, появился новый самозванец — Лжедмитрий II.

Во внутренние дела России вмешались другие государства — Польша и Швеция.

Шуйский был низложен. После него установилась «семибоярщина» — правительство бояр, пригласившее на русский престол польского королевича Владислава. В Москву вступил польский гарнизон. Против поляков выступило народное ополчение Минина и Пожарского, изгнавшее поляков из Москвы.

С избранием на Земском соборе Михаила Романова Смута завершилась».

Комментарий к ответу В.

Ответ представляет собой хронику событий (правда, с ошибками — появление Лжедмитрия произошло раньше 1605 г.). 2 балла.

Назван ряд личностей, но ни об одной из них нельзя сказать, что ее роль в событиях периода охарактеризована. Нет причинно-следственных связей.

Правильно использована терминология — 1 балл. Но характеристика периода не дана. Поэтому критерии 6–7 не оцениваются. Итог — 3 балла.

Пример 3. 1881–1894 гг.

Ответ А.

«1881–1894 гг.

Это период царствования Александра Третьего.

Александр Третий вступил на престол после убийства его отца, Александра Второго, народолюбцами. Новый царь делал выбор между путем уступок обществу и репрессиями, установлением консервативного курса. Был сделан выбор в пользу второго. Причинами этого были консервативные взгляды императора, страх перед разрастающимся революционным движением, боязнь, что реформы прежнего царствования дали слишком много свободы. Большую роль в этом сыграл К.П. Победоносцев, подвергший критике проект «конституции Лорис-Меликова». В итоге, император отказался от его реализации и приступил к контрреформам. Были ограничены права земств, отобрана автономия у университетов, принят закон о земских начальниках.

При этом, при Александре Третьем происходила экономическая модернизация — началось строительство Сибирской железной дороги. Последствием этого стало освоение Дальнего Востока.

Многие историки называют этот период периодом контрреформ и считают, что правление Александра Третьего ухудшило положение в стране, отказ от реформ вел к революции».

Комментарий к ответу А.

Ответ кажется не очень обширным, но он соответствует всем предъявляемым к заданию требованиям. Есть необходимое число событий. Охарактеризованы роль Александра III и Победоносцева. Указаны причины выбора консервативного курса. Некоторым может показаться, что указанное последствие о строительстве Сибирской дороги относится к другому периоду, так как дорога была закончена в следующее царствование, но это не так. Уже сам факт начала строительства способствовал освоению Дальнего Востока. Терминология использована корректно, фактических ошибок нет. Изложение связное, последовательное. 11 баллов.

Ответ Б.

«События:

1. Убийство Александра II 1 марта 1881 г.
2. Отказ нового царя Александра III от введения конституции.
3. Принятие закона о земских начальниках 1889 г.
4. Издание циркуляра о кухаркиных детях.

Личности:

1. Александр III. Он был консервативных взглядов и на протяжении своего царствования проводил соответствующий курс. Он ограничивал права университетов и земств, решительно боролся с либералами и революционерами.

2. Победоносцев был наставником Александра III, одним из лидеров русского консерватизма. Он был одним из инициаторов курса контрреформ.

Причины перехода к контрреформам:

- 1) по мнению консерваторов реформы Александра II вызвали революционное движение, для подавления которого нужно изменить курс;
- 2) многие были убеждены в необходимости сохранения самодержавия. Александр III вошел в историю как «Миротворец».

Причины мирного курса во внешней политике:

- 1) Еще после русско-турецкой войны 1877–1878 гг. Александр III не любил войны;
- 2) империи не хватало денег на гонку вооружений;
- 3) территория империи итак была огромной.

Оценка периода:

Правление Александра III дало временную передышку России, вставшей на революционный путь. Императору удалось подавить революционный террор, годы его царствования отличались внутренним спокойствием. Это давало возможность развивать экономику и решать внутренние проблемы. Но его преемник — Николай II не смог этим воспользоваться».

Комментарий к ответу Б.

Ответ показывает хорошую подготовку выпускника. Выполнены все требования задания, кроме последнего. Ответ изложен не в форме сочинения, а в виде жестко структурированных положений ответа по критериям задания. Поэтому балл по критерию формы изложения выпускник не получит. 10 баллов.

Ответ В.

«Это период контрреформ.

Царем был Александр III «Миротворец». Свое прозвище он получил за то, что при нем Россия не воевала. Александр III не любил войны и старался не допускать военных конфликтов. Он был вынужден пойти на союз с Францией в 1891 г. из-за угрозы войны против Германии и Австро-Венгрии.

Александр III преследовал революционеров, была разгромлена «Народная воля».

Были проведены контрреформы: земская, городская, университетская.

При этом император заботился о крестьянах. В 1882 г. был создан Крестьянский банк, который давал крестьянам ссуды для покупки земли. Была уничтожена подушная подать.

Министром финансов при Александре III был Витте. Он провел денежную реформу, установив золотой рубль».

Комментарий к ответу В.

В ответе перечислено достаточно событий (союз с Францией, разгром «Народной воли», создание Крестьянского банка и др.). 2 балла.

Названы две личности: Александр III и Витте. Но если роль первого охарактеризована верно, то в случае с Витте допущена ошибка — денежная реформа была им проведена, но в следующее царствование. По второму критерию — 1 балл.

Прослежена причинно-следственная связь между союзом с Францией и угрозой войны. Но связь между заботой Александра III о крестьянах и созданием Крестьянского банка в представленном в ответе варианте может вызвать сомнение у экспертов. Тем более, что и положение «забота о крестьянах» без определения, чем такая особая забота вызвана, может также вызвать сомнение. 1 балл.

Терминология использована корректно. 1 балл.

Оценка периода не дана (как и в случае с примером по Смуте, обозначение названия периода не есть еще его характеристика). 0 баллов.

Допущена одна ошибка — с денежной реформой Витте. Поэтому из 2 баллов по этому критерию выставляется 1 балл.

Хотя в тексте есть некоторые признаки фрагментарности, скорее всего, эксперты поставят 1 балл по критерию формы изложения.

Итого 7 баллов.

Подводя итоги нашему анализу задания 25, отметим, что оно, как видно из анализа ответов и комментариев, не вызывает серьезных затруднений у подготовленных и внимательных выпускников. Даже слабо подготовленные выпускники смогли получить за это задание на прошедшем экзамене хотя бы несколько баллов. Тренировка, навыки написания сочинения по литературе, общий культурный уровень, прочные знания из школьного курса истории, вдумчивая проработка плана сочинения — лучшие способы избежать снижения оценки за свой труд со стороны строгого эксперта.

Удачи!

Ответы к заданиям для самостоятельной работы

Задания 20–22

Задание 1.

- 20.** Какое историческое событие нашло отражение в документе? Как историки определяют роль этого события? Назовите век, к которому оно относится.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие <u>положения</u> : – в документе нашёл отражение факт призвания на Русь варягов; – это событие нередко рассматривалось как начало формирования Древнерусского государства; – это событие относится к IX в.	
Названы событие, его роль и век	2
Названы один-два элемента ответа	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

- 21.** В чем видит Н.М. Карамзин особенности описываемого им явления? Какие доводы приводит историк, говоря о цивилизующей роли варягов? Укажите не менее трех положений.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие <u>положения</u> : Н.М. Карамзин видит особенности возникновения Древнерусского государства в том, что: – призвание варягов положило начало русской государственности; – славяне и угро-финские племена добровольно призвали на княжение варягов; – нужда в благоустройстве и тишине, преодолении распрей и усобиц заставила обратиться за помощью к варягам. Н.М. Карамзин приводит следующие доводы: – варяги были более образованны, чем славяне и угро-финны; – могли передать более отсталым народам свои знания, навыки; – варяги показали пример правления без угнетения и насилия; – варяги сыграли роль военной силы, остановившей усобицы	
Названы три элемента ответа	2
Названы два элемента ответа	1

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Назван один элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

22. Привлекая знания по истории, укажите, какие точки зрения существуют в исторической науке по данному вопросу, и раскройте содержание каждой из них.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие <u>положения</u> : <i>В исторической науке есть две точки зрения:</i> – норманнская теория образования Древнерусского государства (созданная немецкими учеными в XVIII в.); сторонники норманнской теории приписывали создание Древнерусского государства варягам; – государство на Руси возникло как результат естественного процесса развития древнерусского общества, варяги были призваны на княжение, когда у славян уже существовали основы государственности	
Названы две точки зрения и раскрыто их содержание	2
Названа одна точка зрения и раскрыто ее содержание	1
Не раскрыто содержание точек зрения. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 2.

20. О каком хронологическом периоде истории России идет речь в документе? Укажите его рамки. Под каким названием вошел в историю этот период?

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Может быть указано, что: – хронологические рамки периода — 1762–1796 гг.; – период вошел в историю под названием «золотого века дворянства» (или периода «просвещенного абсолютизма»)	
Указаны хронологические рамки и название периода	2
Назван один любой элемент ответа	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

- 21.** Используя текст документа, укажите, какие реформы были проведены Екатериной II. (Укажите не менее четырех реформ.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть указаны следующие <u>реформы</u> : – реформа Сената; – секуляризация церковных владений; – ликвидация гетманства на Украине; – губернская реформа; – городская реформа; – расширение дворянских привилегий; – финансовая реформа; – введение свободы предпринимательства. Могут быть указаны другие реформы	
Названы четыре реформы	2
Названы две-три реформы	1
Названа одна реформа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

- 22.** Используя знания по истории, укажите, какие качества личности помогли Екатерине совершить столь грандиозные преобразования и создать себе славу. (Укажите не менее четырех положений.)

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть указаны такие <u>качества личности</u> Екатерины, как: – воля, решительный характер; – властолюбие; – трудолюбие; – интеллектуальные способности; – восприятие идей Просвещения, стремление воплотить их в жизнь. Могут быть указаны другие качества	
Названы четыре положения	2
Названы два-три положения	1
Названо одно положение. ИЛИ Ответ неверный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 3.

- 20.** Приведите названия двух кружков, пропущенные в тексте. В чье царствование они образовались? Укажите десятилетие, в которое начался спор между этими кружками.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) кружки — славянофилы и западники (засчитывается только ответ, содержащий оба названия); 2) император — Николай I; 3) десятилетие — 1830-е гг.	
Правильно указаны названия кружков, император, десятилетие	2
Правильно указаны любые два элемента	1
Правильно указан один любой элемент. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

21. Кого автор указывает как лидера своего кружка? Какие взгляды характеризуют, с точки зрения автора текста, лидера его кружка?

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) Может быть указано, что автор считает лидером своего кружка А.С. Хомякова; 2) положения, с точки зрения автора, характеризующие взгляды А.С. Хомякова, например: – преданность православию; – любовь к русскому народу, внимание к его истории и быту. Положения, характеризующие взгляды Хомякова, могут быть сформулированы иначе	
Правильно указан лидер кружка, сформулированы два положения, характеризующие взгляды Хомякова	2
Правильно указан лидер кружка, сформулировано одно положение, характеризующие взгляды Хомякова ИЛИ Лидер кружка не указан, но правильно сформулированы два положения, характеризующие взгляды Хомякова	1
Правильно приведен один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

22. На основе исторических знаний приведите не менее трех положений, раскрывающих взгляды представителей кружка, противостоящего кружку, к которому принадлежал автор текста.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть указаны следующие положения: 1) Россия имеет общий исторический путь развития с Европой; 2) как и Европа, Россия должна идти путем возрастания политической свободы, население ее должно получить гражданские и политические права и свободы;	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
3) крепостное право должно быть отменено; 4) реформы Петра благотворно сказались на развитии России. Могут быть приведены другие положения, раскрывающие взгляды западников	
Правильно приведены три положения	2
Правильно приведены два положения	1
Правильно приведено только одно положение. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание 4.

- 20.** Укажите название войны, о которой идет речь, и ее хронологические рамки. Назовите императора, правившего Россией в это время.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : – война — русско-японская; – годы — 1904–1905 гг.; – император — Николай II	
Названы война, ее годы и император	2
Названы два любых элемента ответа	1
Назван один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

- 21.** Какое отношение народа к войне отмечает автор? Какие причины такого отношения он указывает? Приведите не менее двух причин.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Может быть указано, что: – в народе война не пользовалась популярностью. Могут быть названы следующие <u>причины</u> такого отношения, указываемые автором: – военные неудачи; – людские потери и иные тяготы войны; – несправедливости при организации мобилизации	
Указаны отношение народа и две причины	2
Указаны два любых элемента ответа	1
Указан один любой элемент ответа. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

22. Какие итоги для России имела эта война? Укажите не менее трех итогов.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть указаны следующие <u>итоги</u> войны: <i>поражение в войне, повлекшее:</i> – потерю Южного Сахалина; – потерю прав на аренду Порт-Артура; – падение международного престижа России; – начало революции в России	
Указаны три итога	2
Указаны два итога	1
Указан один итог. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задания 23

Задание 1.

В XV в. российское боярство крепко держалось за право местничества, а бояре говорили: «То им смерть, что им без мест быть». Однако в начале 80-х гг. XVII в. царь Федор Алексеевич отменил местничество. Чем была обусловлена эта мера? Назовите не менее трех причин.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие <u>причины</u> отмены местничества в 80-х гг. XVII в.: – назревшая потребность преобразований в России требовала изменения принципа назначения на высшие государственные должности; – местнические порядки негативно отражались на государственной и военной службе, системе распределения чинов и должностей в Русском государстве; – местничество стесняло царя в праве выбора высших должностных лиц; – местничество вносило соперничество, зависть, споры в среду боярства. Могут быть названы другие причины	
Приведены три причины	3
Приведены две причины	2
Приведена одна причина	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 2.

Проводимые в начале царствования Ивана IV реформы разрабатывались царем вместе с Избранной радой. Однако в начале 1560-х гг. Иван IV отказался от сотрудничества с Избранной радой и избрал другую политику — политику опричнины. Объясните, в чем заключались основные различия между реформами Избранной рады и опричной политикой. Приведите три объяснения.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть даны следующие <u>объяснения</u> : <ul style="list-style-type: none">– политика Избранной рады — это путь медленных, постепенных преобразований, рассчитанных на централизацию в течение длительного времени, а опричная политика — насильственные методы централизации;– политика Избранной рады направлена на создание в Россиисловно-представительной монархии, а опричная политика — на укрепление в России самодержавной монархии с неограниченной царской властью;– реформы Избранной рады — это стремление к консолидации между различными группами верхов российского общества, а опричная политика — это массовые репрессии, террор;– реформы Избранной рады способствовали укреплению государственного аппарата армии, хозяйственному оживлению. Опричина поставила страну на грань национальной катастрофы, привела к экономическому, политическому кризису и в итоге — к Смуте начала XVII в. Могут быть даны другие объяснения	
Приведены три объяснения	3
Приведены два объяснения	2
Приведено одно объяснение	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 3.

После смерти Петра I канцлер Г.И. Головкин, Сенат и высшие сановники обсуждали, кому передать трон: внуку Петра I или его жене Екатерине. Почему создалась ситуация выбора наследника? Укажите не менее двух причин. В чью пользу и каким образом решился этот вопрос? Приведите не менее двух положений.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть названы следующие <u>причины</u> : <ul style="list-style-type: none">– издание Петром I указа о престолонаследии, согласно которому монарх сам назначает наследника престола;– отсутствие распоряжения Петра I о назначении преемника;	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<ul style="list-style-type: none"> – разногласия в верхах о возможном преемнике между представителями «старой родовитой» и «новой» знати; – предложение А.Д. Меншикова и других ближайших сподвижников Петра I о кандидатуре жены Петра I — Екатерине. <p>Могут быть названы другие причины. Могут быть приведены следующие <u>положения</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – вопрос о наследнике престола решился в пользу Екатерины I; – разногласия решила гвардия, поддержавшая по указанию А.Д. Меншикова кандидатуру Екатерины 	
Приведены две причины, указано, в чью пользу и каким образом был решен вопрос престолонаследия	3
Приведены три любых элемента ответа	2
Приведены два любых элемента ответа	1
Приведен один любой элемент ответа. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 4.

За четыре года своего правления Павел I сумел восстановить против себя не только придворную аристократию, но и широкие слои дворянства. В ночь с 11 на 12 марта 1801 г. в России совершился последний дворцовый переворот.

Какие перемены во внутренней политике России в первые годы царствования Александра I вызвал дворцовый переворот? Приведите примеры не менее трех событий, относящихся к переменам во внутренней политике России.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Могут быть приведены следующие <u>изменения</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> – восстановление действия положений (отмененных Павлом I) Жалованной грамоты дворянству; – упразднение Тайной экспедиции; – отмена ограничений на торговлю с Англией (установленных Павлом I); – проведение амнистии пострадавших при Павле I; – разрешение деятельности частных типографий (запрещенной Павлом I); – разрешение ввоза в Россию иностранных книг; – облегчение выезда за границу. <p>Могут быть приведены и другие изменения</p>	
Приведены три изменения	3
Приведены два изменения	2
Приведено одно изменение	1

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 5.

Ранним декабрьским утром 1825 г. на Сенатскую площадь Петербурга начали выходить части гвардейских полков. Их вели молодые офицеры, решившиеся на попытку военного переворота. Они призывали солдат поддержать «законного императора» Константина Павловича. Однако выступление было подавлено. Приведите три объяснения, почему выступление закончилось поражением.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть даны следующие <u>объяснения</u> : – силы декабристов были незначительны; – нерешительность и непродуманность действий декабристов; – неявка на Сенатскую площадь назначенного диктатором князя С.П. Трубецкого; – большая часть гвардии поддержала Николая I; – декабристы не решились привлечь на свою сторону простой народ; – цели декабристов не были известны населению. Могут быть приведены и другие объяснения	
Приведены три объяснения	3
Приведены два объяснения	2
Приведено одно объяснение	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 6.

В августе 1905 г. в американском городе Портсмуте шли переговоры между представителями России и Японии о заключении мира. Японская сторона выдвигала чрезвычайно тяжелые для России условия. Император Николай II уже был готов прервать переговоры. Однако мир был подписан. Приведите три объяснения тому, что российская сторона пошла на подписание мира.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены следующие <u>объяснения</u> : – Россия проиграла все крупные сражения этой войны; – при продолжении войны японцы могли захватить весь Дальний Восток;	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
– Россия была экономически истощена в ходе войны; – в это время шла Первая русская революция; – на Россию оказывалось давление со стороны европейских стран и США. Могут быть приведены и другие объяснения	
Приведены три объяснения	3
Приведены два объяснения	2
Приведено одно объяснение	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 7.

После окончания Второй мировой войны сложились условия для сохранения тесного союза СССР с западными странами (США и Великобританией) в интересах предотвращения новой войны и борьбы против возможности возрождения фашизма. В таком духе были сделаны заявления лидеров стран антигитлеровской коалиции сразу после окончания войны. Но вскоре прозвучала речь У. Черчилля в Фултоне, и началась «холодная война» между бывшими союзниками. Приведите три объяснения такого поворота событий.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть даны следующие <u>объяснения</u> : – амбиции двух сверхдержав — СССР и США; – страх правительств западных стран перед «красной угрозой», неприятие коммунистической идеологии; – установление контроля СССР над странами Восточной Европы, утверждение здесь коммунистических режимов вразрез прежним договоренностям; – противоречия между авторитарным режимом в СССР и либеральными режимами в западных странах, критика авторитаризма со стороны западных стран. Могут быть даны другие объяснения	
Даны три объяснения	3
Даны два объяснения	2
Дано одно объяснение	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание 8.

В августе 1991 г. российские руководители Б.Н. Ельцин, Р.И. Хасбулатов, А.В. Руцкой и другие совместно действовали в борьбе

против ГКЧП. Но уже через два года их позиции настолько разошлись, что это стало одной из причин вооруженных столкновений в Москве в октябре 1993 г. Приведите три объяснения таким изменениям.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть даны следующие <u>объяснения</u> : – личные амбиции лидеров, борьба за власть; <i>расхождения в вопросах о</i> – сохранении системы Советов; – распределении полномочий между законодательной и исполнительной ветвями власти (о парламентской или президентской республике); – характере проводимых в стране экономических преобразований. Могут быть даны другие объяснения	
Даны три объяснения	3
Даны два объяснения	2
Дано одно объяснение	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задания 24

Задание 1.

«Древнерусское общество XI–XII вв. нельзя считать феодальным, феодальные отношения в нем практически не были развиты».

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать аргументы: 1) <u>в подтверждение</u> , например: – подавляющая часть населения представляла собой свободных крестьян, не находившихся в зависимости от частных лиц; в XII в. им продолжала принадлежать и большая часть земли; – на Руси практически отсутствовало правовое закрепление вассально-ленных отношений, характерное для Западной Европы; – большое значение сохраняли пережитки родоплеменного строя (взгляд на государство как на родовое владение Рюриковичей, родовые порядки в общине, большая роль племенной знати, вече); 2) <u>в опровержение</u> , например: – существование вотчин, формирование княжеских доменов свидетельствуют о развитии феодального землевладения; – отношения великого князя и удельных князей и бояр носили характер вассально-ленных отношений, отношений сюзерена и вассалов (обязанность военной помощи или службы); – произошло расслоение общества, появилось зависимое население (рядовичи, закупы и др.). Могут быть приведены другие аргументы	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведен только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Задание 2.

«В XVII в. русская культура развивалась изолированно от европейской».

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – существующие религиозные запреты препятствовали развитию в России многих западных культурных явлений, видов искусства (запрет на скульптуру, на театр); – практически отсутствовало общение представителей русской культуры с их западными коллегами как из-за географической отдаленности России, так и из-за ограничений на такие контакты со стороны властей (запрет посещать Немецкую слободу); <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в XVII в. уже проявлялось влияние западной культуры в живописи (появление парсуны), в архитектуре («нарышкинское барокко»); – влияние западной культуры возрастало в быту, повседневной жизни царского двора и боярства (предметы европейского интерьера, при Алексее Михайловиче появились придворный театр, первая газета — «Куранты»); – существовавший при Посольском приказе Печатный двор в середине XVII в. активно печатал переводы западной литературы, учебников, научных книг. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведен только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Задание 3.

«Эпоха дворцовых переворотов характеризовалась значительным отступлением от петровских преобразований, от его политического курса».

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – преемники Петра мало заботились о его наследии, свидетельством чему стали гибель флота, временный перенос столицы в Москву при Петре II; – после смерти Петра серьезные изменения коснулись созданной им системы государственного управления (умаление роли Сената, уничтожение ряда коллегий, возвращение воевод в систему местного управления, прекращение выплаты жалованья мелким чиновникам); – была кардинально изменена политика в отношении дворянства: Петр стремился обеспечить обязательную службу дворянства, в эпоху дворцовых переворотов дворяне были от нее освобождены по Манифесту 1762 г.; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – при преемниках Петра не произошло отказа от его курса на сближение с Европой, на европеизацию России (тем более, что многие из его преемников уже были потомками от браков с иностранными принцами — Анна Леопольдовна, Петр III); 	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<ul style="list-style-type: none"> – при определенной коррекции системы государственного управления, созданной Петром, сохранялись ее основы — коллегиальная система управления, Табель о рангах; – преемники Петра стремились закрепить статус России как европейской страны, участвующей в европейских делах (участие России в разных европейских союзах, в Семилетней войне); – продолжались активно проводимые Петром формирование и закрепление сословной структуры общества (определение сословных прав дворянства, создание его сословных организаций, закрепощение крестьян). <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведен только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Задание 4.

«Реформы П.А. Столыпина закладывали основы для стабильного развития русской деревни».

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – реформы способствовали укреплению частной крестьянской собственности на землю (превращению крестьян в собственников земли), Столыпин освободил хозяйственных крестьян от гнета общины; – при нем была активизирована деятельность Крестьянского банка по выдаче крестьянам ссуд для покупки земли, что способствовало решению проблемы малоземелья, позволяло хозяйственным крестьянам расширять свое хозяйство; 	

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<ul style="list-style-type: none"> – переселенческая политика позволяла решать проблему малоземелья крестьян в центральном регионе; – столыпинские реформы позволяли решать проблему чересполосицы крестьянских земель (созданием отрубов и хуторов); – в ходе реформ получила значительное развитие крестьянская кооперация; – после начала реформ выросли урожайность крестьянских земель, товарность крестьянских хозяйств; – реформа позволила некоторым беднейшим крестьянам продать свою землю и сменить род деятельности, что «разгружало» перенаселенную деревню <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – многие переселенцы на окраины империи вернулись назад, так как не смогли обустроиться (более 25%), они были полностью разорены; – реформа не привела к улучшению положения основной массы крестьянства; так, продолжало расти число безлошадных крестьян; – разрушался державшийся столетиями патриархальный уклад, что не могло не сказаться на стабильности в крестьянской среде: реформа вызвала в деревне противостояние между выделявшимися из общины и остававшимися в ней (поджоги хуторов и т.п.). <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведен только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Задание 5.

«Большевики пришли к власти в России в октябре 1917 г. только благодаря лозунгу “Долой войну!”».

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в октябре 1917 г. большевиков поддержали прежде всего солдаты и матросы, не желавшие идти на фронт; – продолжавшаяся война вела к ухудшению положения населения, готового поддержать любую партию, выступившую против войны; – именно продолжение войны не позволило Временному правительству созвать Учредительное собрание и приступить к немедленному решению аграрного и рабочего вопросов, что подорвало его авторитет; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – победа большевиков была обусловлена тем, что их лозунги, положения программы были понятны и близки малообразованному населению, так как демагогически обещали простое решение сложных проблем, значительная часть населения страны подерживала социалистические лозунги; – победа большевиков определялась не только поддержкой солдат и матросов, они были наиболее популярны в рабочей среде, которой предлагали широкую программу решения рабочего вопроса, рабочие составляли большинство населения крупных городов, а именно в них решалась судьба власти. Кроме того, после принятия Декрета о земле большевики заручились поддержкой и части крестьянства; – Временное правительство было недееспособным, что ярко показали события августа 1917 г., после которых сплоченная, хорошо организованная партия большевиков стала ассоциироваться с представлениями о твердой власти. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки.	3
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ Приведены только два аргумента в опровержение оценки	1
Приведен только один любой аргумент. ИЛИ Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Задание 6.

«Коллективизация, проведенная в 1920–1930-х гг., нанесла невосполнимый ущерб сельскому хозяйству страны».

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>Правильный ответ должен содержать аргументы:</p> <p>1) <u>в подтверждение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – в ходе коллективизации прошла кампания по раскулачиванию, когда были уничтожены сотни тысяч хозяйственных мужиков (так называемых кулаков); – при вступлении в колхоз крестьяне забивали массово скот, что привело к значительному падению животноводства в первые годы коллективизации; – в колхозах работники оказались не заинтересованы в результатах своего труда — работали «из-под палки», за так называемые трудодни, мало думали о повышении урожайности и т.п.; – государство практически грабило колхозы, забирая хлеб бесплатно или по низким ценам, в развитие сельского хозяйства деньги не вкладывались; <p>2) <u>в опровержение</u>, например:</p> <ul style="list-style-type: none"> – коллективизация позволила применять на земле технику — тракторы, комбайны и др. (создание машинно-тракторных станций); – в деревню были направлены специалисты — агрономы, животноводы, стали применяться научные знания в сельском хозяйстве; – в деревне стали создавать клубы, школы, библиотеки, шло культурное просвещение колхозников, что благотворно сказывалось и на культуре хозяйствования. <p>Могут быть приведены другие аргументы</p>	
Приведены два аргумента в подтверждение и два в опровержение оценки	4
Приведены два аргумента в подтверждение и один в опровержение оценки. ИЛИ	3
Приведены один аргумент в подтверждение и два в опровержение оценки	
Приведены один аргумент в подтверждение и один в опровержение оценки	2
Приведены только два аргумента в подтверждение оценки. ИЛИ	1
Приведены только два аргумента в опровержение оценки	
Приведен только один любой аргумент. ИЛИ	0
Приведены только факты, иллюстрирующие события (явления, процессы), связанные с данной точкой зрения, но не являющиеся аргументами. ИЛИ	
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	
<i>Максимальный балл</i>	4